

1999 1

FORTIS BANK



Exemplaar klant

025-0076973-12

- 1 -

14.10.99

Wijziging aan de kredietopening nummer 025-0076973-12 dd 9 december 1998

TUSSEN :

Te eerster zijde :

De FORTIS BANK, naamloze vennootschap, opgericht op 5 december 1934 bij akte gepubliceerd in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 14 december 1934 onder nummer 15.109, en waarvan de statuten voor het laatst gewijzigd werden bij akte van 23 juni 1999, gepubliceerd in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 21 juli 1999 onder nummer 990721-4, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Warandeborg 3, ingeschreven in het handelsregister te Brussel onder nummer 76.034, met BTW-nummer BE 403.199.702, hier vertegenwoordigd door de heer Marie-Paule LACANTE, aangesteld als directeur van het agentschap van de FORTIS BANK nv te KORTRIJK, gelegen Loofstraat 39,

hierna genoemd "de Bank",

Te tweeder zijde :

de heer JEAN MARC VAN BELLE, geboren te BRUGGE op 26 juni 1965, met BTW-nummer BE 525.505.418 en zijn echtgenote mevrouw VEERLE LANGEDOCK, geboren te KORTRIJK op 20 juni 1966, samenwonend Straatje 21 te 8510 BELLEGEM,

hierna genoemd "de kredietnemers",

WORDT VOORAF UITEENGEZET WAT VOLGT :

Bij overeenkomst dd 9 december 1998, voor het laatst gewijzigd bij overeenkomst van dd 30 juni 1999, werd aan de kredietnemers, onder nummer 025-0076973-12 een kredietopening toegekend van 150.000 BEF of 3.718,40 EUR.

IS OVEREENGEKOMEN WAT VOLGT :

Het plafond van de kredietopening wordt verhoogd tot een maximum bedrag van 650.000 BEF of 16.113,08 EURO, onder de modaliteiten die hierna volgen.

Voor zover er niet van afgeweken wordt, zijn de algemene voorwaarden voor de kredietopeningen aan ondernemingen, geregistreerd te Brussel, zesde Registratiekantoor, op 10 februari 1998, boek 260 blad 46 vak 26, van toepassing op de kredietopening dd 9 december 1998 die bij onderhavige overeenkomst wordt gewijzigd. De kredietnemers verklaren een exemplaar van deze voorwaarden te hebben ontvangen en er kennis van genomen te hebben. Zij verklaren uitdrukkelijk de inhoud van deze voorwaarden te aanvaarden. Deze algemene voorwaarden vervangen de algemene voorwaarden die tot op heden op de kredietopening van toepassing waren, doch slechts in de mate dat de eerstgenoemde algemene voorwaarden afwijken van de laatstgenoemde.

Voor alle andere door deze overeenkomst niet geregelde elementen van de kredietopening wordt uitdrukkelijk overeengekomen dat de bestaande bepalingen, ondermeer betreffende de interestvoeten onverminderd van kracht blijven.

Onderhavige overeenkomst heeft geen schuldvernieuwing tot gevolg; de partijen komen overeen en aanvaarden, voor zover dit nodig mocht zijn, dat de geboden verbintenissen en de waarborgen gevestigd volgens de voornoemde overeenkomsten, brieven of wijzigingen, uitdrukkelijk voorbehouden blijven en dat ze de kredietopening, gewijzigd door deze overeenkomst, blijven waarborgen.

«PARAAF»



025-0076973-12

- 2 -

14.10.99

- De kredietnemers dienen in alle briefwisseling omtrent de kredietopening verder het nummer 025-0076973-12 te gebruiken.
- De kredietrekening draagt het nummer 001-2098681-65.

De kredietopening is van onbepaalde duur.

De kredietopening zal opneembaar zijn in euro, in Belgische frank en in vreemde valuta.

GEBRUIKSVORMEN VAN DE KREDIETOPENING

De kredietopening is in gemeen overleg en tot nader order van de Bank beschikbaar als volgt :

Kasvoorschotten :

ten belope van 150.000 Belgische frank of 3.718,40 euro onder vorm van kasvoorschotten in rekening courant in Belgische frank of in euro.

Termijnvoorschotten :

ten belope van 500.000 Belgische frank of 12.394,68 euro onder vorm van termijnvoorschotten in euro of in Belgische frank waarvan de bijzondere voorwaarden per voorschot tussen de kredietnemers en de Bank in afzonderlijke termijnvoorschotovereenkomsten vastgelegd worden.

DISCONTO- EN INTERESTVOETEN, PROVISIES EN KOSTEN

Kasvoorschotten :

Het percentage van de debetinterestvoet is gelijk aan de veranderlijke basisinterestvoet die door de Bank wordt toegepast voor kasvoorschotten, verhoogd met een marge van 2,250 % 's jaars. Op 14 oktober 1999 bedroeg deze basisinterestvoet 6,500 % 's jaars.

Op het einde van elk kalenderkwartaal zal de kredietnemers een provisie van 0,250 % per kalenderkwartaal aangerekend worden, berekend op het plafond van het kasvoorschot of de hoogste debetstand tijdens het kalenderkwartaal indien deze hoger is.

AANVANG

De in onderhavige overeenkomst opgenomen wijzigingen zullen pas in voege treden :
- na ondertekening van onderhavige overeenkomst ;

De handtekening van de kredietnemers niet-handelaars (en) iedere mededebiteur niet-handelaar wordt voorafgegaan door de volgende in letters geschreven vermelding : 'Gelezen en goedgekeurd voor zestienduizend honderddertien komma nul acht euro of zeshonderdvijftigduizend Belgische frank (16.113,08 EUR of 650.000 BEF) in hoofdsom, verhoogd met de interesten en bijhorigheden'.

De partijen paraferen alle pagina's van deze overeenkomst en van de eventuele bijvoegsels.

«PARAAF»



025-0076973-12

- 3 -

14.10.99

Opgemaakt te Kortrijk op 14 oktober 1999 in twee originelen, waarvan één door de eerstgenoemde der kredietnemers voor gemene rekening van alle kredietnemers zal worden bewaard.

De Bank,

Marie-Paule LACANTE

De kredietnemers,

JEAN MARC VAN BELLE

VEERLE LANGEDOCK

FORTIS BANK

025-0076973-12

- 1 - 16.07.2001

Wijziging aan de kredietopening nummer 025-0076973-12 dd 9 december 1998

TUSSEN :

Te eerster zijde :

De FORTIS BANK, naamloze vennootschap, opgericht op 5 december 1934 bij akte gepubliceerd in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 14 december 1934 onder nummer 15.109, en waarvan de statuten voor het laatst gewijzigd werden bij akte van 25 mei 2000, gepubliceerd in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 17 juni 2000 onder nummer 20000617-578, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Warandeborg 3, ingeschreven in het handelsregister te Brussel onder nummer 76.034, met BTW-nummer BE 403.199.702, hier vertegenwoordigd door de heer Dan BORDERE DAN, Credit Officer van de dienst DESK MAATKREDIETEN 2 ZONE GENT en mevrouw Ingrid DE BEL, Credit Manager van de dienst DESK MAATKREDIETEN 1 ZONE KORTRIJK

hierna genoemd "de Bank",

Te tweeder zijde :

De heer Jean Marc VAN BELLE, geboren te BRUGGE op 26 juni 1965, met BTW-nummer BE 525.505.418, en zijn echtgenote Mevrouw Veerle LANGEDOCK, geboren te KORTRIJK op 20 juni 1966, samenwonend Straatje 21 te 8510 BELLEGEM

hierna genoemd "de kredietnemers",

WORDT VOORAF UITEENGEZET WAT VOLGT :

Bij overeenkomst dd 9 december 1998, voor het laatst gewijzigd bij overeenkomst van 14 oktober 1999, werd aan de kredietnemers, onder nummer 025-0076973-12 een kredietopening toegekend van 16.113,08 EUR of 650.000 BEF.

Voor zoveel als nodig houdt de Bank zich uitdrukkelijk alle reeds te haren gunste gevestigde zekerheden voor.

Het krediet wordt hierbij bevestigd.

IS OVEREENGEKOMEN WAT VOLGT :

Het plafond van de kredietopening wordt verhoogd tot een maximum bedrag van tweeëntwintigduizend driehonderd vierennegentig komma achtenzestig euro of negenhonderdendrieduizend driehonderd negennennegentig belgische frank (22.394,68 EUR of 903.399 BEF), onder de modaliteiten die hierna volgen.

Voor alle andere door deze overeenkomst niet geregelde elementen van de kredietopening wordt uitdrukkelijk overeengekomen dat de bestaande bepalingen, ondermeer betreffende de interestvoeten onverminderd van kracht blijven.

Onderhavige overeenkomst heeft geen schuldvernieuwing tot gevolg; de partijen komen overeen en aanvaarden, voor zover dit nodig mocht zijn, dat de geboden verbintenissen en de zekerheden gevestigd volgens de voornoemde overeenkomsten, brieven of wijzigingen, uitdrukkelijk voorbehouden blijven en dat ze de kredietopening, gewijzigd door deze overeenkomst, blijven waarborgen.

De kredietnemers dienen in alle briefwisseling omtrent de kredietopening verder het nummer 025-0076973-12 te gebruiken.

De kredietrekening draagt het nummer 001-2098681-65.

Overeenkomstig artikel 3 van de algemene voorwaarden is de kredietopening van onbepaalde duur.

De kredietopening zal opneembaar zijn in euro, in Belgische frank en in vreemde valuta.

GEBRUIKSVORMEN VAN DE KREDIETOPENING

De kredietopening is in gemeen overleg en tot nader order van de Bank beschikbaar als volgt :

Kasvoorschotten :

ten belope van 10.000,00 euro of 403.399 belgische frank onder vorm van kasvoorschotten in rekening courant in euro of in belgische frank.

Vanaf 1 januari 2002 wordt het plafond van de vorm kasvoorschotten beperkt tot maximum 150.000 Belgische frank of 3.718,40 euro.

Terminvoorschotten :

ten belope van 12.394,68 euro of 500.000 belgische frank onder vorm van terminvoorschotten in euro of in belgische frank waarvan de bijzondere voorwaarden per voorschot tussen de kredietnemers en de Bank in afzonderlijke terminvoorschotovereenkomsten vastgelegd worden.

DISCONTO- EN INTERESTVOETEN, PROVISIES EN KOSTEN

Kasvoorschotten :

Het percentage van de debetinterestvoet is gelijk aan de veranderlijke basisinterestvoet die door de Bank wordt toegepast voor kasvoorschotten, verhoogd met een marge van 2,250 % 's jaars. Op 16 juli 2001 bedroeg deze basisinterestvoet 8,750 % 's jaars.

Op het einde van elk kalenderkwartaal zal de kredietnemers een provisie van 0,250 % per kalenderkwartaal aangerekend worden, berekend op het plafond van het kasvoorschot of de hoogste debetstand tijdens het kalenderkwartaal indien deze hoger is.

Kosten als gevolg van het functioneren van de rekening : de driemaandelijke afsluitingskosten, momenteel 12,39 EUR of 500 BEF.

BIJZONDERE VOORWAARDEN

Indien uw krediet voldoet aan de voorwaarden voor een rentetoelage door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, kunt u, indien gewenst, onze dienst subsidies (FORTIS BANK nv, Cel Subsidies (1MH6F), Warandeborg 3, 1000 Brussel) schriftelijk verzoeken het nodige te doen ten einde uw aanvraag in te dienen bij het Ministerie.

Voor te leggen documenten

Onverminderd de toepassing van artikel 5 der Algemene Voorwaarden zullen de kredietnemers over de kredietopening slechts kunnen beschikken na ondertekening van onderhavige overeenkomst.

SPECIALE BEPALINGEN

In de Algemene Voorwaarden voor de kredietopeningen aan ondernemingen, waaraan deze kredietopening onderworpen is, worden de artikelen 6 § 5, 26, 27 en 28 als volgt gewijzigd:

Artikel 6, § 5 wordt als volgt aangepast:

In deze paragraaf dient de verwijzing naar 'artikel 27, alinea 1, b)' vervangen te worden door een verwijzing naar 'artikel 27 § 2, b)'.

Artikel 26 wordt integraal vervangen door de volgende tekst:

§1. De Bank heeft te allen tijde het recht, zonder reden ervan te moeten meedelen, het niet benutte deel van de kredietopening en van één of meerdere gebruiksvormen ervan, met onmiddellijke ingang geheel of gedeeltelijk te schorsen.

§2. Het benutte deel van de kredietopening en van één of meerdere gebruiksvormen ervan, kan door de Bank te allen tijde en zonder de reden ervan te moeten meedelen, met een voorbericht van 30 dagen, ingaand op de datum van verzending, geheel of gedeeltelijk geschorst worden.

Nieuwe opnemingen in een gebruiksvorm na betekening van de schorsing zijn slechts mogelijk ten belope van het bedrag zoals het op het ogenblik van verzending van de schorsingsbrief uitstond en in zoverre de looptijd van deze nieuwe opnemingen niet verder strekt dan de dag voorafgaand aan de datum van ingang van de schorsing. Een termijnvoorschot mag evenwel verder opgenomen worden volgens het overeengekomen opnemingsplan.

§3. De Bank heeft het recht, met onmiddellijke uitwerking en zonder ingebrekestelling, de kredietopening (zowel voor het benutte als het niet benutte deel) te schorsen in al de gevallen waarin zij gerechtigd is de kredietopening te beëindigen overeenkomstig artikel 28. Deze schorsing kan slaan op de kredietopening in haar geheel of op één of meerdere gebruiksvormen of plafonds ervan. De schorsing houdt eveneens in dat alle opnemingsrechten met onmiddellijke ingang geschorst worden. Een bestaande schorsing kan slechts met akkoord van de bank worden opgeheven. De schorsing op grond van één van de gevallen opgesomd in artikel 28, belet niet dat de kredietopening later op diezelfde grond onmiddellijk wordt beëindigd bij toepassing van artikel 28.

§4. Wanneer bij het verstrijken van een periode gesteld voor een gebruiksvorm of voor een opname in een gebruiksvorm, niets is overeengekomen inzake de verlenging of de wederopname, noch inzake het vervangen van die gebruiksvorm, dan wordt het gebruik van de kredietopening voor een overeenkomstig bedrag geschorst tot in gemeen overleg een verlenging, wederopname of nieuwe gebruiksvorm is vastgesteld.

Artikel 27 wordt integraal vervangen door de volgende tekst:

§1. De Bank heeft het recht het niet benutte deel van de kredietopening en van een gebruiksvorm ervan ten alle tijde met onmiddellijke uitwerking te beëindigen zonder dat daartoe een reden dient meegedeeld te worden.

§2. De kredietopening (zowel voor het benutte als het niet benutte deel) wordt beëindigd :

- a) Door het verstrijken van de duur waarvoor ze, in voorkomend geval, werd aangegaan.
- b) Ingeval de kredietopening voor onbepaalde duur werd aangegaan, door de opzegging ervan

per aangetekende brief, met een voorbericht van 30 dagen ingaand op de datum van de verzending. Deze opzegging kan slaan op de kredietopening in haar geheel of op één of meerdere gebruiksvormen of maximum opneembare bedragen ervan.

- c) Door de onmiddellijke opeisbaarstelling overeenkomstig artikel 28 van deze Algemene Voorwaarden.

§3. Door de beëindiging bij toepassing van § 2 worden alle door de kredietnemers in de door de beëindiging getroffen gebruiksvormen opgenomen bedragen onmiddellijk opeisbaar op het ogenblik dat de beëindiging ingaat, ongeacht de looptijd bedongen voor de terugbetaling van de opgenomen bedragen. Bij beëindiging van de kredietopening bij toepassing van § 2 sub b), heeft dit geen invloed op de looptijd(en) bedongen voor de terugbetaling van de opnemingen.

Nieuwe opnemingen in een gebruiksvorm na betekening van de opzegging in het geval sub § 2 b) zijn slechts mogelijk ten belope van het bedrag zoals het op het ogenblik van verzending van de opzeggingsbrief uitstond en in zoverre de looptijd van deze nieuwe opnemingen niet verder strekt dan de dag voorafgaand aan de datum van ingang van de beëindiging. Een termijnvoorschot mag evenwel verder opgenomen worden volgens het overeengekomen opnemingsplan.

De beëindiging bij toepassing van § 2 b) belet niet dat de kredietopening nadien nog beëindigd en het saldo opeisbaar gesteld kan worden bij toepassing van § 2 c).

Artikel 28 wordt als volgt aangepast:

In artikel 28 worden in de eerste zinsnede na het woord « kredietopening » de volgende woorden toegevoegd « (zowel voor het benutte als het niet benutte deel) ».

Kosten :

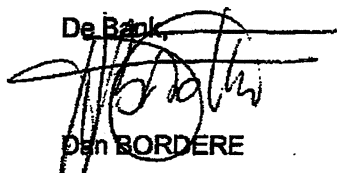
De rekening 001-2098681-65 zal gedebiteerd worden met 125,00 EUR als dossierkosten voor onderhavige overeenkomst.

De handtekening van de kredietnemers niet-handelaars en iedere mededebiteur niet-handelaar wordt voorafgegaan door de volgende in letters geschreven vermelding : 'Gelezen en goedgekeurd voor tweeëntwintigduizend driehonderd vierennegentig komma achtenzestig euro of negenhonderdendrieduizend driehonderd negenennegentig belgische frank (22.394,68 EUR of 903.399 BEF) in hoofdsom, verhoogd met de interesten en bijhorigheden'.

De partijen paraferen alle pagina's van deze overeenkomst en van de eventuele bijvoegsels.

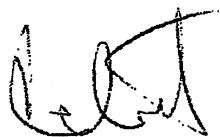
Opgemaakt te Gent op 16 juli 2001 in twee originelen, waarvan één door de eerstgenoemde der kredietnemers voor gemene rekening van alle kredietnemers zal worden bewaard.

De Bank,



Dan BORDERE

De kredietnemers,

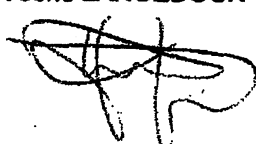


Ingrid DE BEL

Jean Marc VAN BELLE



Veerle LANGEDOCK



KBC Bank
Referte: KCG/RR/727-6072239-01/466453

KREDIETCONTRACT

de heer VAN BELLE Jean marc, geboren te BRUGGE op 26 JUNI 1965 en zijn echtgenote, mevrouw LANGEDOCK Veerle, geboren te KORTRIJK op 20 JUNI 1966, wonende te 8510 KORTRIJK, STRAATJE,

hierna genoemd "de kredietnemers", zelfs indien er maar één is

en

de NV KBC Bank, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 1080 Brussel, Havenlaan 2, ingeschreven in het handelsregister te Brussel onder nummer 623.074 en te Gent onder nummer 189.764,

hierna genoemd "de bank",

komen het volgende overeen.

ARTIKEL 1

De bank opent voor de kredietnemers een krediet van 8.000,00 EUR met nummer 727-6072239-01. Op dit krediet zijn de Algemene Kredietvoorwaarden in bijlage van toepassing. De kredietnemers verklaren kennis te hebben genomen van deze voorwaarden en ze te aanvaarden.

ARTIKEL 2

Dit krediet mag opgenomen worden als volgt :

- * een exploitatiekrediet van 8.000,00 EUR.

Dit krediet wordt toegestaan voor onbepaalde duur.

Voor eventuele opnames boven het overeengekomen lijnbedrag, geldt een maandelijkse kredietlijnprovisie van 0,50000 %, berekend op het bedrag van deze overschrijding, met een minimum van 2,50 EUR.

Dit exploitatiekrediet heeft volgende gebruiksvormen. De bijhorende tarieven worden hierna vermeld, of anders bij elke opneming mondeling afgesproken en per brief of rekeninguittreksel bevestigd.



S1.1

KBC Bank

Referte: KCG/RR/727-6072239-01/466453

- Een kaskrediet, beperkt tot 8.000,00 EUR op te nemen via rekeningnummer 738-0033140-85.

Driemaandelijks worden volgende rente en provisies aangerekend:

- de KBC-basisrente voor kaskrediet (momenteel 6,80 %) verhoogd met een marge van 1,50 %, berekend op de opgenomen bedragen.
- een afrekeningskost van 6,20 EUR.
- een reserveringsprovisie van 0,250 %, berekend op het hoogst driemaandelijks debetsaldo, minimum op het gemiddeld plafond van dit kaskrediet.

Het toegepast tarief voor een overschrijding is gelijk aan het tarief dat op het ogenblik van de overschrijding voor de kredietnemers voor kaskredieten van kracht is, verhoogd met 4 %.

ARTIKEL 3

De uitwerking van dit krediet en de bijhorende waarborgen geeft aanleiding tot een administratieve kost van 125,00 EUR.

De in dit contract opgenomen bedragen zijn, in voorkomende geval, de uitstaande bedragen op 22/09/2003.

De voorwaarden ervan zijn slechts bindend indien de bank een door de kredietnemers ondertekend exemplaar ontvangt vóór 07/10/2003, en indien de bedongen waarborgen vóór deze datum werden gevestigd. In geval van nieuw te vestigen notariële waarborgen gaat de bank ermee akkoord dat deze gevestigd worden uiterlijk 2 maanden na bovenvermelde opmaakdatum.

HANDTEKENINGEN:

de kredietnemers

KBC Bank Hoofdkantoor

KBC Bankkantoor

HILDA TAHON
Directie Commerciële
Kredieten

de heer en mevrouw VAN BELLE Jean marc en LANGEDOCK Veerle

Ondertekend te Bellefleur op 26 21 2003 twee exemplaren.

Kwijting in speciën van de zegelrechten : volgens toelating E.T.Z. 10/69 dd. 12 juni 1998.



FORTIS

NV Werandberg 1
1050 Brussel

SA Montagne du Parc 1
1050 Bruxelles

BTW/TVA BE 401.199.702
XB Brussel nr /
XC Bruxelles n°74614

Tussenspersoon erkend onder
COV-pr / intermediaire
agréé sous n°OCA 25.879

BTG GEWASSEN

RICHTREKENING 001-2098681-65/EUR
VAN BELLE-LANGEDOCK

VORIG SALDO

UITTREKSEL 051/001
31-12-2003

VAL. DATUM 2.830,65+

31-12	612	OVERSCHRIJVING VAN REK 068-2255828-23	31-12	2.308,51+
		VAN DESMET JOAN B V B A		
		DOORNIKSESTEENWEG 344		
		8582 OUTRIJVE		
		MEDEDELING :		
		FAKT 250 FAC 2003 000685		
31-12	613	OVERSCHRIJVING VAN REK 280-0501011-43	31-12	232,62+
		VAN DE BAETS-DESCAMPS		
		PHARAILDELAAN 12		
		8670 OOSTDUINKERKE		
		MEDEDELING : 55/FAC 2003 000. 688		
01-01	614	TERUGBETALING KREDIET	01-01	206,60-
		011-8045333-19		
01-01	615	INTEREST KREDIET	01-01	9,29-
		011-8045333-19		

NIEUW SALDO

5.155,89+

FORTIS BANK

IBAN BE18 0012 0986 8165

54.6

4

De Heer en Mevrouw Marc VAN BELLE –
Veerle LANGEDOCK
Straatje 21
8510 BELLEGEM

Uw kantoor :
KORTRIJK-MONSEIGNEUR
Monseigneur De Haemelaan 30A
8500 KORTRIJK
Tel. : 056/23.15.30

OUDE CONTRACT

Onze referentie

000255812/9CA5H/ADQ

Datum

27.07.2004

Geachte mevrouw, geachte heer,

Wij zijn bereid het bedrag van uw kredietopening met nummer 000255812, voorheen 025-0076973-12, te wijzigen zoals hierna bepaald.

Deze kredietopening is onderworpen aan de Algemene Voorwaarden voor Kredietopeningen aan Ondernemingen van de Bank, geregistreerd te Brussel, zesde registratiekantoor, op 24.08.2001, boek 271, blad 65, vak 7, hierna de "Algemene Voorwaarden" genoemd. U erkent een exemplaar van deze Algemene Voorwaarden ontvangen te hebben.

Ten gevolge van de toepassing van artikel 18 van de Algemene Voorwaarden en uw vraag tot wijziging van het bedrag van uw kredietopening, brengen wij uw kredietopening op 13.325,08 EUR (dertienduizend driehonderd vijftientig euro acht cent).

GEBRUIKSVORMEN, MODALITEITEN EN VOORWAARDEN

Tot nader bericht zijn de hierna vermelde gebruiksvormen, modaliteiten en voorwaarden van toepassing:

KASKREDIET (Contractnummer: 245-3574510-56)

- **Bedrag :** 12.500,00 EUR (twaalfduizend vijfhonderd euro)
- **Modaliteiten :**

Dit krediet is bruikbaar in de rekening nr. 001-2098681-65 .

- **Tarieven :**

- debetinteressen : berekend tegen de basisinterestvoet kas van onze Bank, thans 6,7%, verhoogd met 2,25% per jaar.
Voor de berekening van de interesten worden de maanden gerekend voor hun juiste aantal dagen en het jaar voor 360 dagen.
- kredietopeningsprovisie : 0,25% per trimester berekend op het hoogste debetsaldo en minimum op het bedrag van het toegestane krediet.
- overschrijdingsprovisie : 6% per jaar, trimestrieel geïnd na verloop van de termijn, op de occasionele benuttingen boven het bedrag van het krediet.

Iedere eventueel toegestane overschrijding is tijdelijk, uitzonderlijk, en niet hernieuwbaar.

- kosten voor periodieke afrekening : onder andere de driemaandelijke kosten voor het functioneren van de rekening, momenteel EUR 12,39.

De interesten, provisies en kosten worden, voor de verlopen periode, in het begin van elk daaropvolgend kalenderkwartaal in rekening gebracht.

- **Duur :**

Onverminderd de toepassing van de artikelen 18 en 20 van de Algemene Voorwaarden, is de duur van dit krediet als volgt vastgelegd:

Het krediet zal als volgt worden verminderd :

Begindatum van de verminderingsschijf	Periodiciteit van elke vermindering	Aantal verminderings	Bedrag van elke vermindering
31.07.2005	Nihil.	1	EUR 8.781,60

Het krediet ten belope van het bedrag na vermindering, is van onbepaalde duur.

INVESTERINGSKREDIET (Contractnummer: 011-8045333-19)

- **Bedrag** : 825,08 EUR (achthonderd vijftwintig euro acht cent)

De gebruiksmodaliteiten, de duur en de tarieven zijn beschreven in de overeenkomst van 14.10.1999.

DOSSIERKOSTEN

Uw rekening zal gedebiteerd worden ten belope van een bedrag van EUR 125,00 vanaf de aanvaarding van dit aanbod, eventueel te verhogen met de kosten, gemaakt door derden, voor het vestigen van de zekerheden.

Voor elke wijziging, verhoging, vermindering en annulering van de kredietopening, van één van uw kredieten of van een zekerheid, zullen dossierkosten aangerekend worden.

BIJZONDERE CLAUSULES

NIHIL

HEB IK AFGELOST.

(BRAVO ?)

WIPV BM R.

BETALEN

BEVESTIGING

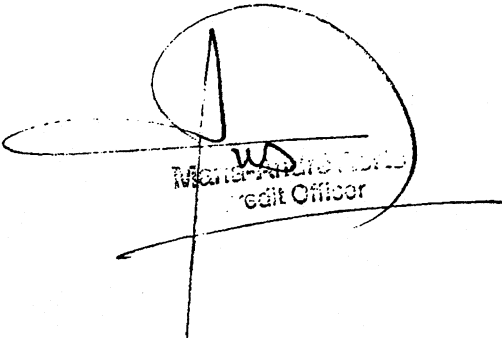
Gelieve ons vóór 27.08.2004 uw akkoord met de inhoud van deze brief, door rechtsgeldige ondertekening van de kopie die u zal voorgelegd worden door uw kantoor, te bezorgen.

Gelieve uw handtekening te laten voorafgaan door de datum van ondertekening.

Wordt voornoemde termijn niet nageleefd, dan hebben wij het recht de totstandkoming van de wijziging aan uw krediet afhankelijk te stellen van een nieuw akkoord.

Hoogachtend,


Annelien De Quick
Credit Officer


Wouter-Jan De Boer
Credit Officer

51.22

KBC-Bedrijfsrekening EUR

Rekeningnr. 738-0033140-85
IBAN: BE89 7380 0331 4085
VAN BELLE JEAN MARC

Afschrift nummer 45
Datum afschrift 26/09/2004

datum omschrijving	valuta	bedrag
*** VORIG SALDO ***	EUR	4.540,98-
26/09 OVERSCHRIJVING NAAR 778-5286047-87	26/09	2.478,94-
SALDO LENDING MET KBC-MATIC		
*** NIEUW SALDO ***	EUR	7.019,92-

KBC Bank NV

BIC: KREDBEBB





Cheneau Paul lic. jur. - Beckers Luc - Van Valckenborgh Herman
gerechtsdeurwaarders

Oude Kasteelstraat 6
8500 Kortrijk

Tel. 056/21 18 71
Fax 056/20 25 14

cheneau&partners@skynet.be
KBC 460-0270441-45

PROCES-VERBAAL

VAN

VASTSTELLING

dd. 11 november 2004

" Bellegem, Straatje 21"



Cheneau Paul lic. jur. - **Beckers Luc - Van Valckenborgh Herman**
gerechtsdeurwaarders

Oude Kasteelstraat 6
8500 Kortrijk

Tel. 056/21 18 71
Fax 056/20 25 14

cheneau&partners@skynet.be
KBC 460 - 0270441 - 45

Ten jare tweeduizend-vier, op donderdag elf november om 14.45 uur

Ten verzoeken van dhr. VAN BELLE Jean Marc, eigenaar,
Wonende te 8510 Kortrijk/Bellegem, Straatje 21 ;

ben ik ondergetekende, Luc Beckers, Gerechtsdeurwaarder ter standplaats
Kortrijk, er kantoorhoudende aan de Oude Kasteelstraat nr. 6

na hiertoe telefonisch te zijn verzocht, gevraagd vast te stellen dat de echtgenote
van verzoekende partij roerende goederen aan het verhuizen is bij afwezigheid
van verzoekende partij ;

Dat huidige vaststelling geschiedt in opdracht en voor rekening van
verzoekende partij.

Ik begeef mij naar de woning van verzoekende partij en zie dat er 3 lichte
vrachtwagens op/aan de oprit van verzoekende partij staan.
Twee mannen zijn een meubelstuk aan het verhuizen.

Er worden door derden ook enkele dozen buitengebracht en ingeladen.

Ik meld mij aan in de woning en ontmoet de echtgenote van verzoekende partij.

Ik maak haar mijn naam, functie en opdracht kenbaar.

Zij zegt mij het niet goed te begrijpen aangezien er afspraken waren gemaakt.

Zij bevestigt wat ik zie, dat er haar 7 personen (volgens haar verklaring :
familieleden) aan het helpen zijn met de verhuis.
Zij maakt geen bezwaar tegen mijn vaststelling.

Geen van de 7 aanwezigen wil zich persoonlijk kenbaar maken.

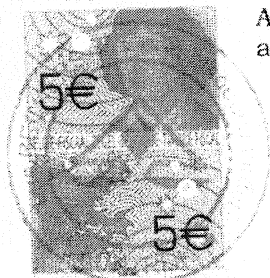
Er ontstaat een redelijk verhitte discussie met de 7 aanwezigen die zich
ongemakkelijk voelen bij mijn vaststelling.

Ik zeg nogmaals dat ik mij beperk tot de objectieve vaststelling.

Hierop ga ik terug naar buiten en fotografeer alle aanwezige voertuigen op het
terrein. Met name :

- Een huurcamion van VABO-rent te Hooglede-Gits, met nrplaat SJU-612
- Een camionette van RC-trading uit Gullegem met nrplaat CQG-157
- Een witte Citroen camionette met nummerplaat PMS-373
- Een kleine Peugeot 106 met nummerplaat SQQ-643

Aangezien mijn opdracht is beëindigd en er geen verdere verklaringen werden
afgelegd, heb ik mij onmiddellijk teruggetrokken.

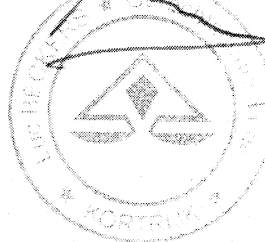


Waarvan alles ik onderhavig proces-verbaal heb opgemaakt om te dienen als
naar rechte behoren zal, onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige
erkenning;

Kost: honderdtweeëndertig euro zeventig eurocent

VR	56.48
VAK	31.65
Ft	6.35
ZR	30.00
RS	8.22
=====	
TOTAAL	132.70

de Gerechtsdeurwaarder

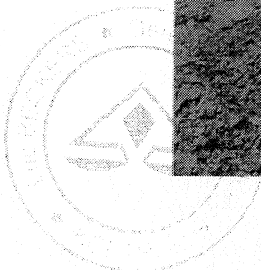


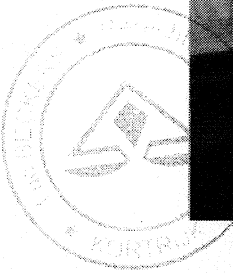
Geregistreerd te Kortrijk DOM & PB
verzending boek

15 NOV 2004

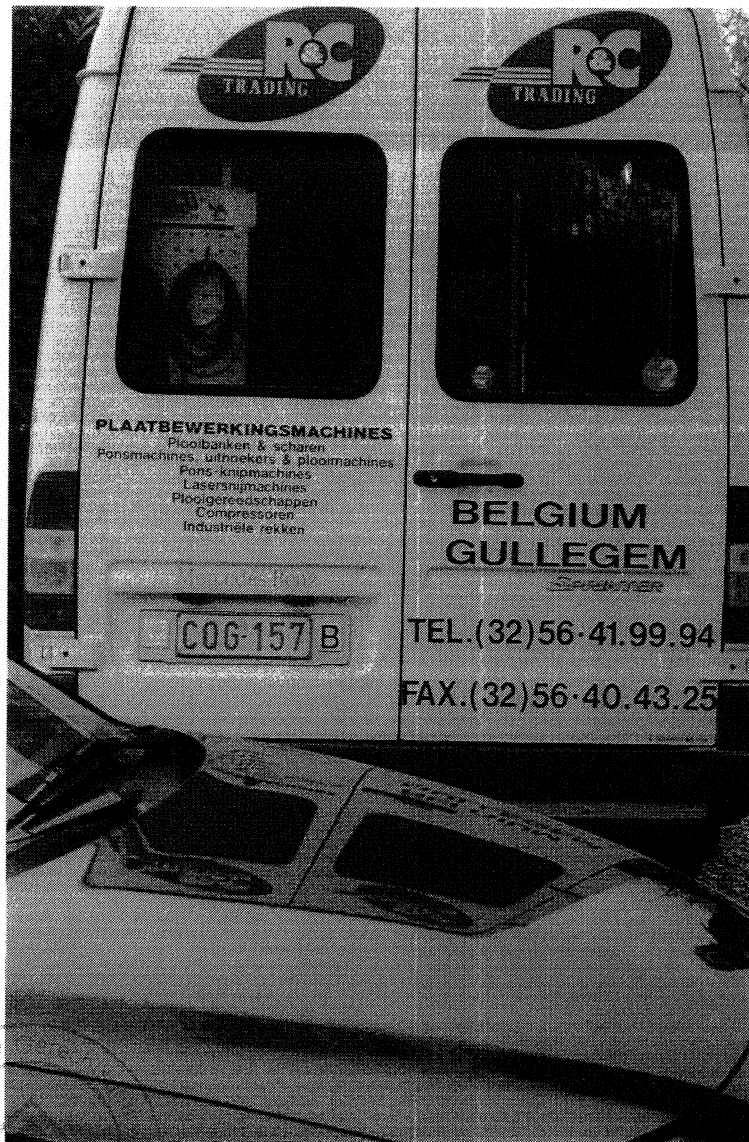
Ontvangen VILFENTWINTIG EUROS
Bij de Ontvanger L. DELCHAMBRE

dues
blad en
blad 80
vak 44









PLAATBEWERKINGSMACHINES
Plooibanken & scharen
Ponsmachines, uithoekers & plooiomachines
Pons - knipmachines
Lasersnijmachines
Plooi gereedschappen
Compressoren
Industriële rekken

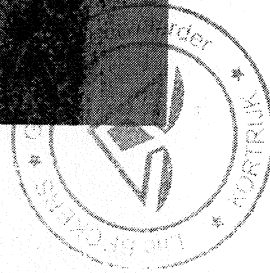
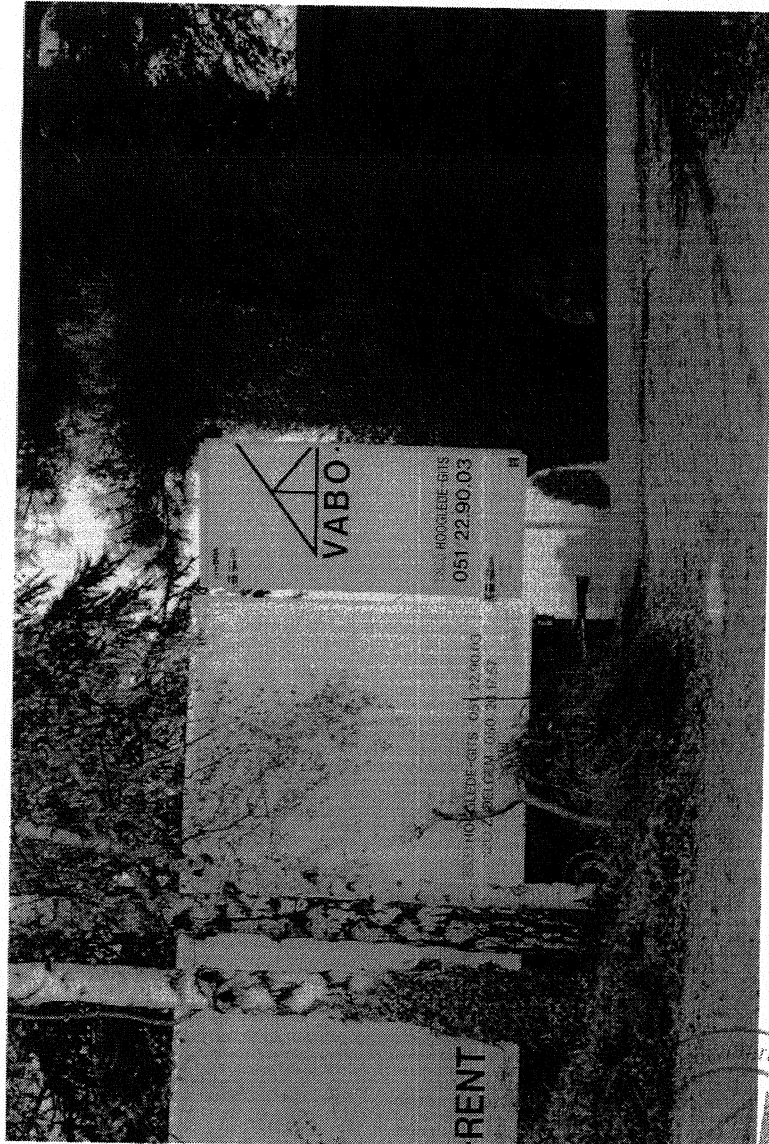
**BELGIUM
GULLEGEM**

COG-157 B

TEL.(32)56-41.99.94

FAX.(32)56-40.43.25







VAN BELLE Jean Marc
Straatje 21, 8510 BELLEGEM

Aan Vrederechter 2^{de} Kanton Kortrijk
Beheerstraat 41

8500 KORTRIJK

Bellegem, 12 november 2004

Geachte Heer vrederechter ,

Betreft : Verzoekschrift op tegenspraak.

Ik ben VAN BELLE Jean Marc, zelfstandig boekhouder-fiscalist en handelaar, in geschreven te Kortrijk onder ondernemingsnummer BE 0525.505.418, en woonachtig te Straatje 21, 8510 BELLEGEM. Ik ben Belg, geboren te Brugge op 26 juni 1965 en mijn rijksregisternummer is 650626-043-02.

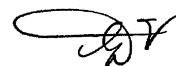
Ik zou graag mijn echtgenote oproepen in een poging to verzoening of toch minstens tot het ZEER DRINGEND regelen van mijn opvoedingsrecht, om afstotingsverschijnselen van mijn kinderen tegenover mij te vermijden. Haar naam is LANGEDOCK Veerle, rijksreg.nr. 660620-196-50, geboren te Kortrijk op 20/06/1966, werkzaam als bediende/logopediste in het Revalidatiecentrum Overleie te Kortrijk.

Zij was eveneens tot donderdagmorgen 11/11/04 woonachtig te Straatje 21, 8510 BELLEGEM, maar verblijft sindsdien op een mij onbekend adres.

De laatste echtelijke verblijfplaats is sinds jaren ook Straatje 21, 8510 BELLEGEM.

Als u enkel mijn concreet verzoek wil lezen, springt u naar het kader op blz. 5 achterin. Ik wil u echter fundamentele randinformatie geven, om te oordelen dat ons lange huwelijk zeker een overlevingskans moet krijgen en dat misschien enkel tijdelijke maatregelen van belang zijn (ik wil gerust zelfs vijf jaar wachten om te kijken of ze misschien tijdelijk gewoon overbelast werd door mijn energie en doortastendheid).

Ik heb al vijftien jaar lang een voor mij ideaal huwelijk met een pracht van een echtgenote en drie even prachtige kinderen van 3, 9 en 12 jaar (Stientje °28/07/2001, Marieke °27/07/1995, Floris °03/10/1992). Ikzelf kom uit een gezin van elf kinderen, die eigenlijk allemaal nogal hyperactief zijn en vrij hoog begaafd, maar nederig geef ik toe, dat ons sociaal quotiënt hierdoor soms een stuk lager is en dus ook ons sociaal invoelen. Mijn echtgenote, de enige van ons gezin die niet hyperactief is, heeft mij daarvan echter al van voor ons huwelijk bewust gemaakt, en ik heb hier altijd rekening pogen mee te houden. Dit belet niet, dat ik enorm veel energie heb (net zoals mijn kinderen) en dat dit eigenlijk lang niet altijd negatief is, maar dat is natuurlijk niet gemakkelijk voor mijn omgeving.



Bij de oprichting van het boekhoudersinstituut diende ik mijn handelsregister in bijberoep verder aan te passen en hierdoor werd ik eigenlijk onverwacht vroeger zelfstandige dan gedacht. Wij zijn een klassiek gezin die zonder hulp van de ouders van 0 BEF samen ons opgewerkt hebben tot een vrij welvarend gezin met een mooie woning/kantoor, al moet gezegd worden dat ik het onroerende goed enkel kon verwerven doordat ik als zelfstandige dit grotendeels kon recuperen in een stuk fiscaal voordeel, maar het prijskaartje van taxatie van BTW (7/12den) en meerwaardebelasting (alle afschrijvingen terugnemen die reeds werden afgetrokken), hangt mij echter bij eventuele TUSSENTIJDSE realisatie van het goed als een damocles-mes boven het hoofd (wat tot vele onverwachte faillissementen leidt).

Om uw tijd niet te veel af te nemen, probeer ik kort te vervolgen:

Ons huwelijk was los daarvan wel een van zéér hoogstaande aard, en ook filosofische zaken werden bij ons besproken. Tussen mijn oudste zoon van 12 en ik, was er soms wel wat (volgens mij gezonde) concurrentiestrijd, maar ik zag daar nooit een probleem in en vond dit natuurlijk (heb zeven broers, zoals reeds verteld). Het knuffelen en elkaar genegen zijn, was voor ons alle vijf ook zéér belangrijk en dit zorgde ook dat ikzelf emotioneel thuis een enorme energiebasis had.

Sinds we besloten ons onroerend goed (woning + beroepspraktijk) in Kortrijk te verkopen in 1997 en in Bellegem compleet een nieuw te zetten, hebben we het financieel natuurlijk wel een stuk moeilijker, maar binnen een tweetal jaren zou dit vanzelf moeten verbeteren door leningen die aflopen). Het overlijden van haar ook zelfstandige pa Flori Langedock (van wie ik zowel de boekhouding deed, als dat ik vijftien jaar lang ELKE VRIJDAG in mee hielp en die ik veel liever zag omwille van zijn menselijkheid dan mijn vader) was in 2003 dan een zeer zware emotionele klap voor ons beiden. In 2004 dan heb ik beroepsmatig zeer verbeterd en doortastend moeten optreden om klanten te helpen die zeer grondige controles hadden, en de AOIF voeren soms verschrikkelijke controles uit die niet altijd rekening houden met enige menselijkheid, terwijl praktische menselijkheid voor mij in elk boekhoudingsdossier ook de leidraad blijft. Zowel de financiële druk als de emotionele druk om klanten ook psychologisch bij te staan, gepaard met het overlijden van mijn 'menselijk voorbeeld' bij te staan, zorgde ervoor dat ik al mijn energie ook beroepsmatig moest aanwenden om onze financiële toestand overeind te houden (herinner u, wij komen van onder nul en hebben alles samen opgebouwd, maar op termijn ziet dit er zeer goed uit). Niettemin bleef ik zeer strikt mijn weekends volledig vrijhouden voor de kinderen, en werkte ik enkel tijdens de week dag en nacht.

Op 26/09/2004 (zeer recent), vertelt mijn echtgenote mij echter plots dat zij mij niet meer graag ziet. Nu staat het niet in de wet dat echtgenote elkaar graag moeten zien, maar bij mij zou ik tegen zo'n gedachte vechten met alle macht, want ik beseft maar al te zeer dat zonder mijn eerste en enige vrouw, eigenlijk alle andere idealen maar half zo goed meer zouden zijn. Ik ben 's nachts dan langs alle romantische plaatsjes in West-Vlaanderen tot aan de zee gereden om van de shock te bekomen.

Het werd verder goed besproken en ik wou ze alle ruimte laten. Zonder het te beseffen was dit echter al langer bezig, want in het begin van het jaar wou ze nog met mijn schoonmoeder eens alleen met de kinderen op boerderijvakantie, en ik kon dan werken, omdat we dit jaar wel wat financiële moeilijkheden hadden (maar dat is normaal, ik werk nu maximaal en we zijn ver gesprongen voor onze woning/kantoor, maar ik ben ook nog maar 39 jaar en weet dat als ik nu niet sprong, ik de baksteen in onze maag nooit meer zou kunnen verwezenlijken).



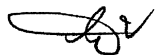
Plots krijg ik een stille mail van mijn Fortis-bankier, dat een advocaat alle bankgegevens heeft opgevraagd (de KBC-directeur had alles beantwoord zonder mij op de hoogte te stellen, en hoewel dit minder menselijk is, is dat wel juridisch correct). Ik bezoek hem, hij geeft mij het adres van Patrik Vergote en ik rij daar onmiddellijk naar toe. Daar verneem ik dat het eigenlijk menens is. Ik zeg hem eerlijk dat ik daar niet gelukkig mee ben, want dat ik bij mijn klanten genoeg vechtscheidingen heb meegemaakt door de advocaat, die dikwijls hun prestige vinden in maximale uitkeringen te bekomen. Ik meld meteen ook dat ik geen gebruik van een advocaat wens te maken.

Nog wat later belt dezelfde advocaat mij op voor een "verkenkend gesprek" op vrijdag 5 november 2004. Mijn echtgenote hadden al bepaalde zaken op voorhand bekeken, maar tot mijn verbazing gaat die advocaat daar in hoog tempo alles van zowel alimentatiegeld als onderhoudsgeld overlopen, wil mij eerst opleggen dat ik de kinderen enkel elk alternerend weekdend zou mogen zien, en dat er zo snel mogelijk een schatter moet aangesteld worden voor het onroerend goed. Ik ben nu wel vrij intelligent dat ik zo'n hoog tempo aan kan, maar ik vermeld nogmaals dat ik eerst in het geheel moet nazien wat mijn draagkracht is, want dat ik wel alles wil doen voor mijn echtgenote maar dat ik ook zelf nog moet zien te overleven (en commercieel is voor een boekhouder tegenwoordig ook al niet gemakkelijk, want velen reclameren over onze dure uurtarieven). Ook vraag ik of ik bij een EOT de woorden "ik wil scheiden" moet uitdrukken, want dat ik dit NIET kan (ik ben zo eerlijk mogelijke mens die liever zelfmoord pleeg dan zo'n fundamentele woordbreuk en hecht het allerhoogste belang aan het klassiek westerse gezin). Op het einde van het gesprek reageer ik des te verbaasder op zijn uitspraak *"ik ben blij dat jullie dat op een zo volwassen manier reageren en dat we over dit eerste deel akkoord gaan"*, wat mij noodzaakt tot bij het thuiskomen onmiddellijk een mail te zenden met deze schrik en de tekst *"Pas op, ik wil niet negatief zijn, en ik bekijk zeker verder of ik het aankan, maar kan pas alles bekijken als ik de actief-passiefstaat heb van het onroerend goed."* (zie bijlage 1).

Het emotionele proces bij mij laat ik achterwege, want dat is ronduit verschrikkelijk (zo erg dat ik vermoed dat die Kongolees zijn vijf kinderen misschien in zo'n omstandigheden wel heeft afgemaakt, je moet intellectueel goed op je poten staan om niet voor de gemakkelijkste methode - het verlaten van het leven - te kiezen en niet te willen vernietigen wat jou aan het vernietigen is; pas op: ik praat zo'n dingen NOOIT goed, we leven hier in België, niet in Zaïre of een andere emotioneel primairder land, maar ~~is~~ ook niet denigrerend als discriminatie bedoeld, ik moet opletten wat ik zeg).

De advocaat reageert tussendoor met een mail nog even of ik een EOT wil, maar door het feit dat ik nooit ofte nimmer wil stoppen haar graag te zien (mijn huwelijksgeeft was trouwens letterlijk: *"en zelfs de dood zal mij van jou niet scheiden"*) reageer ik dezelfde dinsdag nog duidelijk negatief.

En dan gebeurt het eigenlijke, waarvoor ik een verzoekschrift tot u richt.



Op wapenstilstand, donderdag 11 november (verleden week), ga ik een hele dag boekhouding gaan voeren bij een van mijn grotere klanten met drie zaken te Brugge van 's morgens vroeg. Zie **bijlage 4** met parkeerticket Biekorf Brugge bij Grote Markt Brugge, waar mijn klant met de handelszaken Ter Halle/PR. Invest/J & J Renting zijn maatschappelijke zetels heeft.

Tegen de middag krijg ik op mijn GSM rond 14.00 h een telefoontje van Laurent, mijn KATHO-boekhoudstagiair dat hij in Bellegem wel binnengelaten was, maar dat daar drie camions staan en drie koppels die alles opladen (behalve de bureaus waar hij plaatsnam natuurlijk). Ik weet niet wat ik hoor, en herinner me de dozen met kleren die ik had zien staan 's morgens vroeg voor het vertrek, maar ik dacht toen dat ze terug naar haar schoonmoeder was voor een verlengd weekend en was echt niet zo achterdochtig dat alles zo snel zou gaan en had zelfs verwacht bij een verhuis dat ze me zou vragen om te helpen (wij hebben altijd een zeer correcte relatie gehad op intellectueel respecterend niveau, zoals al vermeld en dat mag u mijn echtgenote ook vragen). Mijn eerste reactie is onmiddellijk naar huis rijden, maar in deze emotionele toestand kon ik dat niet aan. Mijn klant, die zelf een echtscheiding van al meer dan 10 jaar lopende heeft, raad mij aan een gerechtdeurwaarder dit te laten vaststellen. Ik wil dit eerst niet uit schrik dat mijn echtgenote en mijn schoonfamilie daardoor op mij zeer kwaad zou worden, maar hij overtuigt mij dat dit essentieel is om mijzelf te beschermen. Ik bereik op 11 november 2004 natuurlijk geen enkel bureau, maar in het oudercomité waarin ik zit (jongste twee meisjes, Basisschool Rodenburg) zit Luc Beckers en ik bel hem privé en deze komt dat onmiddellijk constateren (de foto's en papieren moet ik dinsdag 17/11/04 ophalen). Ik durf op dat moment zelfs 's avonds niet direct naar het wellicht lege huis en spring bij mijn moeder (geboren °1930, mijn vader °1927 ridder in diverse ordes is pas overleden op 26/08/04) binnen en ze merkt het meteen. Dit is inderdaad enorm schrikken: een ruim huis, volledig volgens veerles en mijn plannen zelf getekend, ontworpen en mede-gebouwd dat leeg. 's Morgens om 6.30 h geen drie vrolijk lawaaimakende kinderen en ik moet nog naar de politie om dit te laten vaststellen (**bijlage 2**). De zeer zakelijke reactie bij het vredegerecht van de mevrouw daar met de toelichting van het verzoekschrift op tegenspraak is eigenlijk het enige positieve moment dat ik op het moment van dit schrijven heb gezien, en dat me weer moed geeft om niet alles te verliezen wat ik zo zorgvuldig en doorzaam heb opgebouwd en leert me dat de Napoleontische wet gelukkig de stabiele omgeving van het huwelijk WEL DEGELIJK beschermt!

Ik zend tevens een zeer kwade mail, misschien wat emotioneel te persoonlijke mail, naar de advocaat, dat dit alles zo goed op voorhand gepland lijkt, dat dit NIET het werk van mijn echtgenote alleen kan zijn (zelfs mijn slips waren weg en een draad van een luster was afgebroken; de kapotte vuilniscontainer was er nog en de goede was weg).

Ik kon vandaag dan toch mijn echtgenote bereiken, en ook deze dacht plots dat ik akkoord ging met wat zij en de advocaat stelden, dus blijkbaar hebben die twee elkaar het akkoord gegeven zonder eigenlijk ook maar enigszins te luisteren naar mij (en dan wordt mij altijd kwalijk genomen dat ik niet kan luisteren). Nu, ze zit op dat moment bij haar schoonmoeder, en ze antwoordt met steeds herhalende stellingen waarin ik totaal ongelijk heb, en zeer plots een onmogelijk iemand ben, en schijnheilig en dergelijke meer, wat ik haar niet kwalijk neem, want zij zal het met deze stap zeer zeker ook heel moeilijk hebben, gezien zij mij 18 jaar lang al eigenlijk uitermate liefdevol behandeld heeft en ook een prachtige moeder was (sorry, 'is' valt me nu heel eventjes moeilijker te gebruiken). Ik leg haar ook nog uit dat ik inderdaad die dozen gezien had, maar eigenlijk helemaal niet achterdochtig was en dat ze mij zo'n volledige verhuis toch heel eenvoudig zou kunnen

gemeld hebben. Maar blijkbaar was de communicatie al meer zoek, dan ik dacht dat we door onze vriendschapsband ook zouden blijven hebben.

Mijn concrete vraag naar u:

Ik voel mij compleet misbruikt door een zagezegd 'mondeling akkoord' dat ik helemaal niet met die advocaat afgesloten heb en ik heb een enorme angst dat mijn kinderen mij door mijn overgebleven schoonfamilie totaal zouden afstoten (ze hebben zowel een rustige moeder als een zeer sterke, zij het iets strengere vader nodig).

Ik hou hier vooral rekening met de tijdens ons huwelijk ontstane gewoonte dat ik de zaterdagmorgen altijd voor de kinderen zorgde omdat mijn echtgenote werkt de zaterdagmorgen. Dit plan is dan ook niet in één nacht ontstaan, maar met zeer doordachte rationele zorgvuldigheid, zoals het een goede boekhouder en huisvader betaamt.

Kunt u haar oproepen (ik weet haar exacte adres niet, zie einde brief) om te vragen dat ik de kinderen zeker vanaf elke laatste vrijdag van de maand ga afhalen van de school en dat ze dan een week + een halve zaterdag bij mij zouden blijven, alsook elk tweede weekend daarna? **De halve zaterdag tot 12:00 h werd door mij bijgevoegd omdat mijn echtgenote zowel de vrijdagavond werkt als de zaterdagmorgen en het nog altijd beter is dat de kinderen bij hun vader zijn dan bij mijn schoonmoeder (die het financieel ook niet breed heeft sinds het overlijden van mijn geliefde schoonvader) en we hier in de eerste plaats aan de kinderen moeten denken. De vrijdagavond bij mij zou ik een vaste avond maken om te gaan zwemmen, omdat dit zeer goed is voor hun mentale en fysieke ontwikkeling en de nodige vrijheid laat in onze relatie.**

In concreto misschien voor drie maanden:

Laatste vrijdag van de maand november:

Vr-middag 26/11/04 - za-middag 04/12/04

Concrete detaillering om mondelinge misverstanden te vermijden: Vr-middag 26/11/04 afhalen aan school (Floris te Don Bosco om 16.00 h & de meisjes te Rodenburg om 15.00 h). Verblijven bij mij tot en met zaterdagmorgen 4 december 12:00 h waarna ze door mijn echtgenote worden opgehaald te Bellegem. De zaterdagmorgen tussen in zorg ik ervoor dat Marieke ook naar de dictie wordt gebracht, die dan wordt opgepikt door mijn echtgenote bij het ophalen van de kinderen te Bellegem.

2^{de} Weekend daarna: vr-middag 17/12 tot en met maandagmorgen 20/12

Laatste vrijdag van de maand december:

vr-middag 31/12/04 - za-middag 08/01/05

2^{de} weekend daarna: vr-middag 21/01/05 - ma-morgen 24/01/05

Laatste vrijdag van de maand januari:

vr-middag 28/01/05 - za-middag 07/02/05

2^{de} weekend daarna: vr-middag 19/02/05 - ma-morgen 21/02/05



Daarna komen we samen voor de vrederechter om de problemen hieromtrent en eventuele wijzigingen te bespreken. Ik zou graag hebben dat de kinderen alle drie dan ook aanwezig zijn.

In de zomervakantie: de helft van de vakantie, nog te regelen.

Kunt u een onderhoudsgeld vooropstellen voor Floris, Marieke & Stientje eventueel gebaseerd op de gegevens hierna?

Mijn echtgenote verdient momenteel 993,69 EUR netto per maand. **Zie bijlage 3.** Dit wordt op haar rekening Fortis 001-2151815-43 gestort, waar ik geen inzage meer in heb.

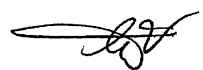
Mijn echtgenote ontvangt momenteel 463,42 EUR per maand en vindt u op het laatste uittreksel dat ik nog van haar rekening heb in **bijlage 4** (eindsaldo 1.810,56 EUR).

Het door de advocaat vooropgestelde onderhoudsgeld was (zonder rekening te houden met eventueel coöuderschap).

Floris (°1992)	210 EUR/mnd
Marieke (°1995)	185 EUR/mnd
Stientje (°2001)	185 EUR/mnd
Subtotaal	<u>580 EUR/mnd</u>
Veerle zelf: 500 EUR per maand	dit kan ik NIET aan

Hierbij komt dan eventueel nog de inkoopwaarde van het onroerende goed zoals vermeld, een voorstel van aflossing aan mijn echtgenote per maand wil ik dan eventueel wel doen als dit met een leningsbedrag overeenstemt van bijv. 25.000 EUR inkoopwaarde (serieuze inboedel die zij mee heeft al verrekend), dit komt dan bijvoorbeeld neer op 425 EUR per maand voor vijf jaar lang met als tegenwaarde inkoop aan 1% registratie door mij. Ik kan ze toch niet gaan stimuleren om weg te lopen van mij of in een situatie te belanden dat zij een netto wedde zou hebben van 2.537,11 EUR behaalt en ik de volgende vijf jaar mij compleet krankzinnig moet werken om 500 EUR netto over te hebben? In dat geval verkies ik coöuderschap, want in een gezin van elf heb ik ook geleerd hoe je met zeer weinig zeer veel kunt doen, en stel ik voor om een rekening te openen op naam van alle drie de kinderen en daar ALLE kosten zelf van te betalen. De tering moet dan naar de nering gezet worden.

Maar waarom niet simpelweg of zelfs altijd de komende jaren het onroerend goed gewoon op ons beider naam laten dat het uiteindelijk aan onze kinderen toevalt, zoals het zeer klassiek hoort? Ik los intussen braafjes het saldo van 4 mio verder volledig af de komende vijftien jaar.

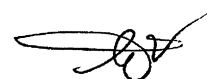


Haar advocaat insinueerde trouwens duidelijk dat ik "als zelfstandige vrij rijk" ben, en we hadden het inderdaad niet slecht samen, maar hij moet dan wel rekening houden met het feit dat ik nog meer dan 4 miljoen BEF af te lossen heb van mijn kantoor/onze woning omdat al onze gelden precies grotendeels daarin vastliggen. Een zelfstandigenscenario betekent echter ook zowel het ondernemingsrisico als het feit dat ik tussen mijn 30^{ste} en 40^{ste} deze schulden aanga omwille van mijn zeer goede gezondheid en enorme werkkraft, maar tussen mijn 40^{ste} en 50^{ste} moet ik zien mijn reserves te vormen voor een ontbrekend pensioen als zelfstandige (hoewel het mij momenteel totaal niet meer interesseert ouder te worden dan 60, integendeel).

Bovendien moet in mijn geval rekening worden gehouden met het feit dat ik de enige ben in de streek die frauduleuze accountants/boekhouders ook vervolgt (met naam: Bisschop Dominique, Geert Masschelein), en ik zelf GEEN ENKELE CENT zwart heb, dus dat al mijn inkomsten aangegeven zijn. Mijn enige verweer dus is fiscale kennis van de wetten om de belastingdruk en de sociale bijdragen voor mijzelf zo laag mogelijk te houden.

Mijn rekeningen staan hierdoor trouwens momenteel zwaar negatief (addendum in *bijlage 5 en 6* zijn de uittreksels op vandaag van mijn KBC en Fortis rekening: -5.327,06 EUR en -5.009,81 EUR; een saldo BTW van het derde kwartaal moet trouwens nog worden betaald). Ik was - met medeweten van mijn echtgenote - net aan het werken om deze omhoog te krijgen, maar door het feit dat ik nu zelf ook de inboedel heb moeten herkopen, heb ik opnieuw de betaling van het BTW-saldo moeten uitstellen, wat ik niet helemaal zonder risico vind overigens, maar ik kan nu niet anders. Zware onderhoudskosten aan mijn tot op heden volledige fiscaal aftrekbare lichte vrachtwagen, een terugbetaling van 200.000 BEF aan mijn schoonmoeder, een stijging van de omzet en de openstaande posten en grotere overschrijvingen in 2004 aan mijn echtgenote voor het levensonderhoud liggen hiervan aan de oorzaak, maar zullen zich in normale omstandigheden op termijn terug regulariseren.

Als ik mijn hoofd laat hangen, zou ik zeer snel failliet gaan (de bank heeft voldoende waarborg in het onroerend goed) of moet ik in vereffening gaan. Ik heb intussen echter ook mijn thuiswerkende bediende Claudine Nolf opgezegd (kost ook NU enorm veel en is een besparing op termijn - wat emotioneel ook moeilijk lag, maar zij toont veel begrip voor de situatie die ik ook aan haar toegelicht heb) om zoveel mogelijk zelf te verdienen en alle winst terug naar mij te trekken. Maar intussen ben ik wel een paar dossiers aan het verliezen ook en raak ik laattijdig met een aantal zaken.



Tot slot, het exacte adres van mijn echtgenote Veerle Langedock weet ik niet, en hoef ik ook niet te weten, want ik wil geen enkele inbreuk op haar privacy betekenen en het is geenszins mijn bedoeling haar emotionele problemen te verzwaren omdat dit ook negatief op mijn kinderen zou wegen. Bijgevoegd vindt u wel het wettelijke attest van woonst zoals gevraagd door uw juridisch zeer bekwame en emotioneel neutrale assistente.

Naast het feit dat haar advocaat Patrik Vergote woonachtig is te Jan Breydellaan 52, is het correspondentieadres van mijn schoonmoeder te C. Gezellestraat 42, 8650 MOORSELE misschien het meest nuttige adres om correspondentie aan haar te verzenden.

Roept u ons VOOR EIND DEZE MAAND op, alstublieft? Haar advocaat mag aanwezig zijn, maar ik zal niet meer tolereren dat mij onmiddellijk onhaalbare akkoorden in de mond worden gelegd die nog maar besprekingen en planningen of dat ik door hem tot levenslange dwangarbeid zou veroordeeld worden.

Ter info: Ik heb ook reeds de diensten pedagogische ouderbegeleiding gecontacteerd, maar dezen kunnen blijkbaar niet veel doen voor ouders die tijdig de problemen onderkennen, enkel wanneer het kalf al verdrongen is, komen zij tussen. Dit is een bewuste kritiek, omdat u als vrederechter mijns inziens wel tijdig kunt tussenkomen en actief kunt helpen de positieve kracht van het klassieke huwelijk te blijven verkondigen in deze toch zeer snel tijden van cultuurontsporing.

Met vriendelijke groeten,



VAN BELLE Jean Marc

Bijgevoegde stukken:

- ① Mail van vrijdag aan advocaat Patrik Vergote over eerste bespreking ter plaatse, dat hij tegen mijn zin nadien als 'akkoord' wil aanwenden.
- ①' Parkeerticket van Biekorf als bewijs dat ik op 11/11/04 wel degelijk aan het werk was.
- ② Verklaring woonstverlating bij politie.
- ③ Bedrag storting momentele wedde van mijn echtgenote Langedock Veerle van 04/11/04 op haar rekening. U vindt hierop trouwens ook een van de vele stortingen van mij
- ④ Laatste mij beschikbare uittreksel van 10/11/2004 (toevallig dag voor vertrek) met storting kindergeld t.b.v. 463,42 en eindsaldo 1.810,56 EUR.
- ⑤ Saldo op heden van mijn KBC-bedrijfsrekening met eindsaldo -5.327,06 EUR (uitgave nieuwe wasmachine; strijkplank; strijkijzer; stofzuiger; droogrek; wasmand van 609,45 EUR door mij, staat hier eveneens op, dus ik ben niet kwistig.
- ⑥ Saldo op heden van mijn Fortis-rekening met eindsaldo -5.09,81 EUR.
- ⑦ Wettelijke verplichte attest van woonst van mijn echtgenote.



①-1

info@logocom.be

Van: info@logocom.be

Verzonden: vrijdag 5 november 2004 18:46

Aan: 'Patrik Vergote'

Onderwerp: Klein vraagje

Patrik,

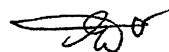
Dank je voor het zo goed op te nemen voor mijn echtgenote, maar ik ben nu uitzonderlijk toch even mijn kluts kwijt:

Ik heb maar één vraagje: zo'n groot onderhoudsgeld EN een bijkomende lening voor een hoop stenen voor een niet schuldigde echtgenoot? Ik dacht dat dit moest beperkt worden tot een derde van MIJN inkomsten, en die zijn echt niet zo hoog als u denkt. Waarom denkt u dat ik de laatste jaren zo hard moest werken? Heb je al gemerkt dat zij meer dan 100.000 BEF netto inkomen zal hebben, terwijl ik momenteel netto nauwelijks 1250 EUR netto over hou? Blijkbaar wordt er vergeten dat wij allebei onder nul gestart zijn en dat ik van 'nergens' kom. Mijn moeder kwam met 45.000 BEF toe voor elf kinderen.

Pas op, ik wil niet negatief zijn, en ik bekijk zeker verder of ik het aankan, maar kan pas alles bekijken als ik de actief-passiefstaat heb van het onroerend goed. Maar ik heb een voldoende koude douche na een verliefdheid van 18 jaar om even met mijn benen terug op de grond te komen. Ik ga geen verbintenissen aan die ik niet aankan. En ik ben er altijd geweest voor mijn kinderen als ze mij nodig hadden (omtrent floris - mijn liefste zoontje omdat hij altijd het lastigste was: het eerste levensjaarmijn sliep hij twee uur per nacht en overdag niet; ik heb talloze nachten op de autostrade met hem gereden omdat veerle toch even zou kunnen slapen; in het tweede studiejaar vroeg hij me langs de GSM in Brussel om onmiddellijk terug te keren en ik deed dat, ik ben er altijd geweest als ze me nodig hadden).

Bestaat er echt geen mogelijkheid om de uitdrukking "ik wil scheiden" te vermijden, want ik heb op mijn huwelijk de gelofte uitgesproken "en zelfs de dood kan mij van jou niet scheiden" en dan komt dat op woordbreuk en ik ben op dat vlak zeer ouderwets (denk dan liever aan een eerlijke zelfmoord de dag voor ik zoiets verklaar, ik geef haar vrije ruimte maar niet mezelf, mijn geweten staat dat NIET toe; mijn echtgenote krijgt trouwens drie miljoen zelfs in het geval als ik zelfmoord pleeg via een speciale verzekering omtrent fraude-opsporing; de hypothecaire levensverzekering daarentegen keert niet uit bij zelfmoord).

Natuurlijk hoop ik alles positief te kunnen oplossen, maar ik vraag u toch even te bezinnen over de eventuele totaalberekening die kan volgen. Ik foefel NIET als



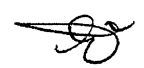
D-2

zelfstandige, en heb nooit gewerkt uit geldbejag, misschien wordt mij dat wel kwalijk genomen. Ik zou zelfs niet kunnen slapen als ik zwart geld zou aanvaarden. Zo iemand heeft u wellicht niet tegengekomen, en ik vind het zelf niet leuk. Maar een overontwikkeld geweten in zeer actieve hersenen, dat wens ik eigenlijk niemand toe. U weet uit privé ervaring wellicht exact wat ik bedoel.

Gelieve deze informatie discreet te houden, het is niet de bedoeling mijn echtgenote enigszins onder druk te zetten, en zal de hekelpunten rustig met haar bespreken. Ze heeft al vijftien jaar zeer goed voor mij gezorgd, en ik begrijp nog steeds haar beweegredenen niet, maar ja, het 'haar niet kunnen begrijpen' zorgde precies dat ik altijd verliefd op haar bleef. Ze blijft voor mij een totaal onbekende en zeer interessante 'andere' wereld.

Met vriendelijke groeten,
Jean Marc VAN BELLE

Boekhouder-Fiscalist omgevormd tot gegeneraliseerd informaticus; firmanaam Logocom
info@logocom.be
<http://logocom.be> of <http://boekhouders.net>



11/11/04

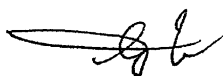
van 08:57

-16:51 h

in BIEKORF

geparkeerd te

Brugge



Biekorf

B- Brussel

BA 12 11/11/04 16:51
Factuur 045853

Kortparkeerkaart
Nr. 051693

Biekorf

11/11/04 08:57 -

11/11/04 16:51

Duur 08:54

(B.T.L.) €7,10

Totaal Eruto €7,10

Betalings

MC €7,10

5413275413497510 02/07

Alle bedragen in EUR

Leveringsdat. = rek.dat.

1



2

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR

Wij, MATTON Skrällan, Inspecteur van politie bij de PZ VLAS verhoren op 12 november 2004 om 08:21 uur. Plaats verhoor : PZ VLAS, Oude-Vestingsstraat 2a 8500 Kortrijk .

Naam : VAN BELLE Jean, Marc, Charles, André
Geboren te Brugge op 26/06/1965
Nationaliteit : België
Burgerlijke stand : Gehuwd
Beroep : ~~Bediende (weddetr.)~~ *Zelfstandige*
Wonende te 8510 KORTRIJK, Straatje 21, België
Identiteitsdocument en nr. : Belgische identiteitskaart nr : 209 0177408 68

die verklaart in de Nederlandse taal :

"Ik wens mij uit te drukken in het Nederlands en wens gebruik te maken van de rechtspleging in deze taal. U deelt mij mee:

- *Dat ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen.*
Ik wens hier geen gebruik van te maken.
- *Dat ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen.*
Ik wens hier geen gebruik van te maken.
- *Dat mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt*

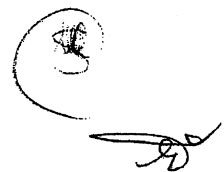
Ik wens aangifte te doen van het feit dat mijn echtgenote LANGEDOCK Veerle de echtelijke woonst, Straatje 21 te 8510 Kortrijk, verlaten heeft. Gisteren 11/11/2004 in de voormiddag is mijn echtgenote vertrokken en heeft onze drie minderjarige kinderen, haar persoonlijke gerief en een deel van het gezamenlijk gerief meegenomen. Mijn vrouw heeft hiervoor drie camionetten gebruikt. Ik werd hiervoor opgebeld door een boekhoudstagiair. Ik heb een gerechtsdeurwaarder verwittigd en deze heeft terwijl ze nog bezig was met de verhuis, vaststellingen verricht. Ikzelf zat voor mijn zaak in Brugge. Ik hoop dat we deze zaak op een volwassen manier kunnen oplossen.

- *Ik neem er kennis van dat ik kosteloos een kopie van het proces-verbaal van mijn verhoor kan verkrijgen.*
Ik wens er gebruik van te maken. Ik ontvang hierbij mijn kopie.

Geven op 12/11/2004 om 8:33 uur lezing aan de ondervraagde van het proces - verbaal van verhoor en vragen of betrokkene de verklaring wil verbeteren of daaraan iets wil toevoegen .
'Ik wens mijn verklaring niet te wijzigen.'

Ondervraagde, naamtekent met ons.

Waarvan akte, op 12/11/2004 om 8:33 uur.
MATTON Skrällan, Inspecteur



3

Zicht- en spaarrekeningen - raadplegen

Geselecteerde rekening : **LANGEDOCK VEERLE** 001-2151815-43 EUR

Type rekening : zichtrekening

Saldo : **+ 1.591,01 EUR op 04/11/2004**

Het saldo houdt geen rekening met nog te verwachten verrichtingen.

28/10/2004 0356	1680 OVERSCHRIJVING VAN REK 775-5829032-32	+ 993,69 EUR
Valuta : 28/10/2004	VAN REVALIDATIECENTRUM OVERLEIESTRAAT 57 9500 KORTRIJK MEDEDELING : WERKGEVER: 0007712 WERKNEMER: 0090680 001 DATUM: 26/10/2004	
27/10/2004 0355	BETALING BANCONTACT/MISTER CASH	- 63,94 EUR
Valuta : 27/10/2004	SUPER GB DAMPOOR GENT KAART 00121518154301	
27/10/2004 0354	OPVRAGING BANCONTACT/MISTER CASH	- 160,00 EUR
Valuta : 26/10/2004	FORTIS OVERLEIE KORTRIJK KAART 00121518154301	
25/10/2004 0353	BETALING BANCONTACT/MISTER CASH	- 40,00 EUR
Valuta : 24/10/2004	SHELL T HOGE KORTRIJK KAART 00121518154301	
25/10/2004 0352	OVERSCHRIJVING VAN REK 448-7645782-49	+ 109,62 EUR
Valuta : 25/10/2004	VAN PARTENA OZV COUPURE LINKS 103 9000 GENT MEDEDELING : BETAL. GEZONDHEIDSZORGEN 020043151 1487	
23/10/2004 0351	OVERSCHRIJVING VAN REK 001-2098681-65	+ 1.000,00 EUR
Valuta : 23/10/2004	VAN VAN BELLE-LANGEDOCK STRAATJE 21	

VAN

my

4



FORTIS

NV Warandeberg 3
1000 Brussel

SA Montagne du Parc 3
1000 Bruxelles

BTW/TVA BE 403.199.702
HR Brussel nr /
RC Bruxelles n°76034

Tussenpersoon erkend onder
CDV-nr / Intermédiaire
agrée sous n°OCA 25.879

BIC GEBABEBB

ZICHTREKENING 001-2151815-43/EUR
MW VEERLE LANGEDOCK

VORIG SALDO

05-11 364 AFNAME SELF VAN 05112004
GULLEGEM
MET KAAFT NR. 00121518154301
365 BETALING BANCONTACT/MISTER CASH
SHELL T HOGE KORTRIJK 05-11
KAAFT 00121518154301
06-11 366 NETTO INTERESTEN :DETAILS ZIE BIJLAGE
08-11 367 BETALING BANCONTACT/MISTER CASH
ADD BELLEGEM BELLEGEM 06-11
KAAFT 00121518154301

UITTREKSEL 019/001
10-11-2004
VAL. DATUM
1.591,01+

05-11 130,00-
05-11 36,58-
01-11 0,96-
06-11 30,42-

VERVOLG OP LUIK 019/002

FORTIS BANK
BIC GEBABEBB / IBAN BE66 0012 1518 1543



FORTIS

NV Warandeberg 3
1000 Brussel

SA Montagne du Parc 3
1000 Bruxelles

BTW/TVA BE 403.199.702
HR Brussel nr /
RC Bruxelles n°76034

Tussenpersoon erkend onder
CDV-nr / Intermédiaire
agrée sous n°OCA 25.879

BIC GEBABEBB

ZICHTREKENING 001-2151815-43/EUR
MW VEERLE LANGEDOCK

09-11 368 OVERSCHRIJVING VAN REK 730-0043063-88
VAN ACERTA KINDERBIJSLAGFONDS
SNEEUWBESLAAN 20
2610 WILRIJK (ANTWE
MEDEDELING :
DOSSIER: 1 8 230600 090680 A TEL:
016/24.52.57 PERIODE: 200410 KI
NDERBIJSLAG

UITTREKSEL 019/002
10-11-2004
VAL. DATUM
09-11 463,42+

10-11 30,71-
10-11 15,20-
10-11 15,20-
10-11 15,20-

NIEUW SALDO

1.810,56+

FORTIS BANK
BIC GEBABEBB / IBAN BE66 0012 1518 1543

Handwritten signature

GETUIGSCHRIFT VAN WOONST

De Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van Kortrijk bevestigt dat

Naam: Langedock

Voornamen: Veerle Anna Andrea

Geboren op 20.06.1966 te Kortrijk

Nationaliteit: Belg

Burgerlijke stand: Gehuwd op 24.02.1989 te Wevelgem met Van Belle, Jean Marc
Charles André /26.06.1965/

Komende van Zedelgem

Ingeschreven te Kortrijk sedert 04.12.1990,

huidig adres: Straatje(Bel), 21 sedert 22.02.1999

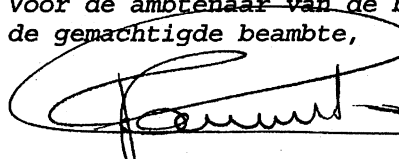
vorige adres(sen): Doorniksesteenweg(Kor), 98 sedert 04.12.1990

Beroep: Logopedist(e) (weddetr.)

in het bevolkingsregister is ingeschreven.

ten titel van woon- en verblijfplaats

afgeleverd op 16/11/2004 te Kortrijk
Voor de ambtenaar van de burgerlijke stand,
de gemachtigde beambte,



Martine Vanmarcke





Oude Kasteelstraat 6
8500 Kortrijk

Tel. 056/21 18 71
Fax 056/20 25 14

cheneau&partners@skynet.be
KBC 460 - 0270441 - 45

uw ref. : 04.10710

o. ref. : M30199 - NAV

KOPIJ

DAGVAARDING TOT ECHTSCHIEDING ten gronde
EN TOT VOORLOPIGE MAATREGELEN IN KORTGEDING

16 NOV 2004

Ten jare tweeduizend en vier, op **ZESTIEN NOVEMBER**

Op verzoek van :

LANGEDOCK Veerle Anna Andrea, psycho-motorisch therapeute, geboren te Kortrijk op 20/06/1966, wettelijk gedomicilieerd te 8510 Kortrijk/BELLEGEEM, Straatje 21, doch feitelijk wonende te 8560 Wevelgem/MOORSELE, Cesar Gezellestraat 42;

Hebbende als raadsman Meester VERGOTE Patrik, Advocaat te 8500 KORTRIJK, Jan Breydellaan 52;

Heb ik ondergetekende **VAN VALCKENBORGH Herman**, Gerechtsdeurwaarder te 8500 KORTRIJK, er kantoorhoudend aan de Oude Kasteelstraat 6;

DAGVAARDING gegeven aan :

VAN BELLE Jean Marc Charles André, zelfstandig boekhouder & informaticus, geboren te Brugge op 26/06/1965, wonende te 8510 Kortrijk/BELLEGEEM, Straatje 21;

Alwaar ik het afschrift dezer *hemzelf* ter hand kon stellen overeenkomstig de bepalingen van art. 33 tot 35 Ger. Wb.

zodat ik het afschrift, waarvoor ~~niet~~ werd getekend voor ontvangst, *niet* heb achtergelaten onder gesloten omslag overeenkomstig art. 38 § 1 Ger. Wb.

OM TE VERSCHIJNEN :

- voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te KORTRIJK, Zesde Kamer, zetelende in de gewone gehoorzaal, Gerechtsgebouw, Burgemeester Nolfstraat 10 A te 8500 KORTRIJK op **DONDERDAG NEGEN DECEMBER 2004 OM 09.00 UUR**

- voor de Heer Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te KORTRIJK, zetelend in Kortgeding, in de gewone gehoorzaal, Gerechtsgebouw, Burgemeester Nolfstraat 10A te 8500 KORTRIJK op **DONDERDAG VIJFENTWINTIG NOVEMBER 2004 OM 09.00 UUR**

TEN EINDE

Aangezien verzoekster voor de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van de gemeente Wevelgem op 24 februari 1989 in het huwelijk trad met gedaagde;

Aangezien partijen geen huwelijkscontract hebben afgesloten.

Aangezien uit dit huwelijk drie kinderen werden geboren, namelijk:

1. **Floris Jan Marius VAN BELLE**, van het mannelijke geslacht, geboren te Kortrijk op 3 oktober 1992;
2. **Marieke Anna Sylvia VAN BELLE**, van het vrouwelijke geslacht, geboren te Kortrijk op 27 juli 1995;
3. **Stientje Hilde Andrée VAN BELLE**, van het vrouwelijke geslacht, geboren te Roeselare op 28 juli 2001;

Aangezien verzoekster met onderhavig exploit de echtscheiding op grond van feiten vordert tegen gedaagde bij toepassing van artt. 229 en 231 B.W. ;

Dat verzoekster onder aanbod van bewijs door alle middelen, getuigen inbegrepen, stelt dat :

1. Gedaagde de intieme zaken van verzoekster en haar familie etaleert, ondermeer op zijn professionele website op het wereldwijde internet, tegen de wil van verzoekster in en in strijd met alle discretie;
2. Gedaagde zich publiekelijk heel bizar gedraagt naar aanleiding van het overlijden van verzoeksters' vader in 2004 en daar ook de kinderen in betreft;
3. Gedaagde zich in de opvoeding van de kinderen vreemd gedraagt en voor de kinderen een allesbehalve stabiliserende factor is ; Zo vertelt hij aan de toch wel jonge kinderen de vreemdste verhalen over zijn eigen jeugd, waarin gepocht wordt met allerlei wapenfeiten die op zijn minst weinig stichtend zijn;
4. Gedaagde een pedagogisch onverantwoorde houding tegenover de kinderen aanneemt, ondermeer door hen bijvoorbeeld op het dak van auto's, op het dak van het huis, op geparkeerde hijskranen, op standbeelden te laten klimmen, door hen ertoe aan te zetten te roetsjen op de trapleuning van de stadsbibliotheek, door hen te stimuleren om te experimenteren met het gehandicaptenliftje in de stadsbibliotheek, en, in het algemeen, door hen te stimuleren weinig respect op te brengen voor anderen en hun goederen ; Ook ging hij bijvoorbeeld naar de school van Floris zondermeer eisen dat de klastitularis die Floris in het eerste jaar ASO had, met Floris meer zou opschuiven als klastitularis van het tweede jaar;
5. Gedaagde tegen de wil van verzoekster de veiligheid en gezondheid van de kinderen in het gedrang brengt, door bijvoorbeeld kinderen vooraan op zijn schoot te nemen bij het besturen van een auto, de kinderen op een moto mee te nemen, waarbij Floris en Marieke met onbeschermden benen en Stientje zelfs zonder helm worden meegevoerd; Gedaagde wil dat de kinderen zonder jas naar buiten gaan bij temperaturen onder de 15°C, stelt voortdurend de aan Floris voorgeschreven medicatie steeds ter discussie, discussieert eindeloos wanneer een arts voor de kinderen antibiotica voorschrijft;
6. Gedaagde zijn eigen leven leeft, zonder rekening te houden met zijn gezin; Zo heeft hij blijkbaar op naam van een vriend, die er niet mee kan rijden, een moto gekocht, waarmee gedaagde zelf als enige bestuurder rijdt, zonder dat daarover met verzoekster enig overleg is gebeurd; Verzoekster moest ook vaststellen dat gedaagde een telescoop kocht, zonder dat zij

daarvan iets wist;

7. Gedaagde voortdurend tegen zoon Floris (12j) tekeer gaat en op die wijze de sfeer in het gezin totaal bederft ;

8. De spanning in huis werd door toedoen van gedaagde zo ondraagbaar, dat verzoekster zich verplicht zag, na een vruchteloze poging om tot een akkoord over een echtscheiding door onderlinge toestemming te komen, het echtelijk dak te verlaten teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een wat rustiger leefklimaat te bekomen ;

Dat verzoekster vordert dat op deze gronden en op alle aanvullende gronden die zij bij toepassing van art. 1268 Ger.W. desgevallend in de loop van de procedure zal aanvoeren, de echtscheiding in haar voordeel zou worden uitgesproken;

Dat verzoekster meteen, overeenkomstig art. 1254 § 1 Ger.W. vordert dat, in kort geding, de hierna vermelde maatregelen zouden getroffen worden met betrekking tot de persoon en de goederen van partijen en met betrekking tot de kinderen:

- Verzoekster afzonderlijke woonst, voorlopig te Moorsele, Cesar Gezellestraat 42 (bij haar ouders) en, naderhand, in de woning die zij zal gevonden hebben (een aanvraag tot sociale woning werd ingediend), met verbod aan gedaagde om haar aldaar te komen storen of lastigvallen, op straffe van verwijdering of uitdrijving, desnoods door de openbare macht ;
- Verzoekster vordert dat de verblijfplaats van de drie kinderen,
Floris Jan Marius VAN BELLE, van het mannelijke geslacht, geboren te Kortrijk op 3 oktober 1992;
Marieke Anna Sylvia VAN BELLE, van het vrouwelijke geslacht, geboren te Kortrijk op 27 juli 1995;
Stientje Hilde Andrée VAN BELLE, van het vrouwelijke geslacht, geboren te Roeselare op 28 juli 2001;
wordt vastgesteld in haar woonst, waar de kinderen zullen ingeschreven worden in het bevolkingsregister ;
- Verzoekster vordert de veroordeling van gedaagde om ten behoeve van de kinderen in haar handen te haren huize op de door haar aangeduide financiële instelling te betalen vanaf 1 december 2004, telkens tegen de eerste dag van de maand :
voor Floris: (tweede jaar middelbaar ASO, richting Latijn) een onderhoudsgeld van € 210,00 per maand.
voor Marieke: (4° leerjaar lagere school) een onderhoudsgeld van € 190,00 per maand
voor Stientje : (eerste kleuterklas) een onderhoudsgeld van € 190,00 per maand
Deze bedragen komen bovenop de kinderbijslag en zijn jaarlijks op 1 december aan te passen aan het gezondheidsindexcijfer van de maand voordien;
(Verzoekster is gegradueerde logopedie en werkt als psycho-motorisch therapeute in het Revalidatiecentrum Overleie te Kortrijk, part time om voor de eigen kinderen te kunnen zorgen, en verdient netto ongeveer € 948,00 per maand ; Gedaagde is zelfstandig boekhouder en informaticus met kantoor in de echtelijke woonst, werkte tot voor kort met personeel, en thans nog met verschillende stagiairs.)
- Verzoekster vordert de veroordeling van gedaagde om ten behoeve van haarzelf in haar handen te haren huize op de door haar aangeduide financiële instelling te

betalen vanaf 1 december 2004, telkens tegen de eerste dag van de maand :
een onderhoudsgeld van € 550,00 per maand, jaarlijks op 1 december aan te passen
aan het gezondheidsindexcijfer van de maand voordien;

- Verzoekster vordert het voorlopig gebruik van de goederen behorende tot de
huwgemeenschap die zij onder zich heeft; Tevens vordert zij dat aan ieder der partijen
verbod wordt opgelegd de goederen van de huwgemeenschap te vervreemden, te
verpanden of te bezwaren ;
- Verzoekster vordert de aanstelling van een notaris, belast met een getrouwe inventaris
van de roerende goederen van de huwgemeenschap en met het opstellen van een staat
van het onroerend goed;

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG

De echtscheiding tussen de partijen uit te spreken in het voordeel van verzoekster, waarna het
beschikkend gedeelte van het tussen te komen vonnis zal overgeschreven worden in de
registers van de burgerlijke stand op de plaats en de wijze zoals door de wet is bepaald;

Te zeggen voor recht dat zal overgegaan worden tot de vereffening en verdeling van de tussen
de partijen ontbonden huwgemeenschap;

Dienvolgens een notaris aan te stellen, belast met de verrichtingen van vereffening en
verdeling;

Een tweede notaris aan te stellen om de niet verschijnende of weigerende partij te
vertegenwoordigen en in haar plaats de akten en processen-verbaal te tekenen;

Minstens voor recht te zeggen dat, vooraleer verder recht te doen, verzoekster wordt
toegelaten haar grieven te bewijzen met alle middelen, getuigen inbegrepen ;

Gedaagde te veroordelen tot alle kosten van het geding, rechtsplegingsvergoedingen
inbegrepen;

EN BEHAGE HET DE VOORZITTER ZETELEND IN KORT GEDING

- Verzoekster toe te staan afzonderlijk te verblijven, voorlopig te Moorsele, Cesar
Gezellestraat 42 (bij haar ouders) en, naderhand, in de woning die zij zal gevonden
hebben (een aanvraag tot sociale woning werd ingediend), met verbod aan gedaagde
om haar daar te komen storen of lastigvallen, op straffe van verwijdering of
uitdrijving, desnoods door de openbare macht;
- Te zeggen dat de verblijfplaats van de drie kinderen,
Floris Jan Marius VAN BELLE,
Marieke Anna Sylvia VAN BELLE,
Stientje Hilde Andrée VAN BELLE,
wordt vastgesteld bij verzoekster, in wiens woonst de kinderen zullen ingeschreven
worden in het bevolkingsregister;

- Gedaagde te veroordelen om aan verzoekster ten behoeve van de kinderen in haar handen te haren huize op de door haar aangeduide financiële instelling te betalen vanaf 1 december 2004, telkens tegen uiterlijk de eerste dag van de maand :
voor Floris : een onderhoudsgeld van € 210,00 per maand.
voor Marieke : een onderhoudsgeld van € 190,00 per maand
voor Stientje : een onderhoudsgeld van € 190,00 per maand
Deze bedragen komen bovenop de kinderbijslag en zijn jaarlijks op 1 december aan te passen aan het gezondheidsindexcijfer van de maand voordien;
- Gedaagde te veroordelen om aan verzoekster ten behoeve van zichzelf in haar handen te haren huize op de door haar aangeduide financiële instelling te betalen vanaf 1 december 2004, telkens tegen de eerste dag van de maand :
een persoonlijk onderhoudsgeld te betalen van € 550,00 per maand, jaarlijks op 1 december aan te passen aan het gezondheidsindexcijfer van de maand voordien;
- Aan verzoekster het voorlopige gebruik toe te staan van de goederen behorende tot de huwgemeenschap die zij onder zich heeft; Aan ieder der partijen verbod op te leggen om de goederen van de huwgemeenschap te vervreemden, te verpanden of te bezwaren;
- Een notaris aan te stellen, belast met een getrouwe inventaris van de roerende goederen van de huwgemeenschap en met het opstellen van een staat van het onroerend goed te Bellegem, Straatje 21;

En opdat gedaagde partij niet onwetend zou zijn, zo heb ik haar, zijnde en sprekende als hoger is gezegd, afschrift gelaten van mijn huidig exploit, desnoods onder gesloten omslag, in overeenstemming met de wet.

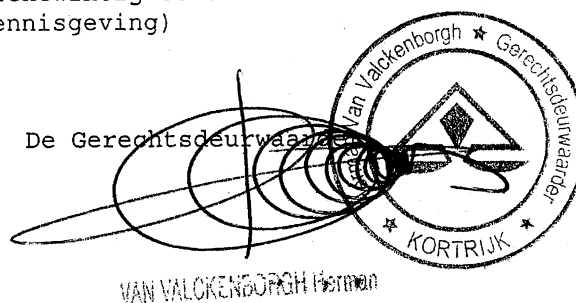
Waarvan akte.

KOST : driehonderdvierendertig euro vijftwintig cent
(méér € — kosten aangetekende kennisgeving)

FF	101,63
Rinl	11,42
Uinl	9,92
VAC	9,16
RS	8,22
ZEG	10,00
REG	25,00
PLZ	3,70
UROL	69,50
PLZ	3,70
UROL	82,00

	334,25

AZ





NV Warandenberg 3
1000 Brussel

SA Montagne du Parc 3
1000 Bruxelles

BTW/TVA BE 403.199.702
HR Brussel nr /
RC Bruxelles n°76034

Tussenpersoon erkend onder
CDV-nr / Intermédiaire
agrée sous n°OCA 25.879

BIC GEBABEBB

ZICHTREKENING 001-2098681-65/EUR
VAN BELLE JEAN MARC

31-12 585 OVERSCHRIJVING VAN REK 091-0006435-62
VAN VERENIGING ONS TEHUIS
POPERINGSEWEG 30
8900 IEPER
MEDEDELING : 51/001.004 07/12/2004

NIEUW SALDO

UITTREKSEL 047/004
31-12-2004

VAL. DATUM
31-12 157,30+

7.030,46-

FORTIS BANK
BIC GEBABEBB / IBAN BE18 0012 0986 8165

LV/9CA5H

De heer VAN BELLE Jean Marc
Straatje 21
8510 BELLEGEM

Uw Account Manager :**Decraene Ives**

Monseigneur De Haerelaan 30A
8500 KORTRIJK
Tel : +32 56.23.15.30

Onze referentie

000172132/LV/9CA5H

Datum

03.08.2005

Geachte heer,

Wij hebben het genoegen u mee te delen dat wij bereid zijn om u een kredietopening met nummer 000172132 toe te staan onder de gebruiksvormen, modaliteiten en voorwaarden die hierna volgen en beheerst door de Algemene Voorwaarden voor Kredietopeningen aan Ondernemingen, geregistreerd te Brussel, zesde registratiekantoor, op 24.08.2001, boek 271, blad 65, vak 7, hierna de "Algemene Voorwaarden" genoemd, waarvan u erkent een exemplaar ontvangen te hebben.

GEBRUIKSVORMEN, MODALITEITEN EN VOORWAARDEN

Tot nader bericht zijn de hierna vermelde gebruiksvormen, modaliteiten en voorwaarden van toepassing:

KASKREDIET (Contractnummer 245-4454721-89)**Bedrag:** EUR 12.500,00 (twaalfduizend vijfhonderd euro).**Modaliteiten:**

Dit krediet is bruikbaar in rekening nr. 001-2098681-65.

Tarieven:

- debetinteressen voor de gebruiken in euro: berekend tegen de interestvoet kas van onze Bank, thans 6,7 %, verhoogd met 2,00 % per jaar.
Voor de berekening van de interesten worden de maanden gerekend voor hun juiste aantal dagen en het jaar voor 360 dagen.
- kredietopeningsprovisie: 0,25 % per trimester berekend op het hoogste debetsaldo en minimum op het bedrag van het toegestane krediet.
- overschrijdingsprovisie: 6 % per jaar, trimestrieel geïnd na verloop van de termijn op de occasionele benuttingen boven het bedrag van het krediet.
Iedere eventueel toegestane overschrijding is tijdelijk, uitzonderlijk, en niet hernieuwbaar.
- kosten voor periodieke afrekening: onder andere de driemaandelijkse kosten voor het functioneren van de rekening, momenteel 12,39 EUR.

04/08/05

De interesten, provisies en kosten worden, voor de verlopen periode, in het begin van elk daaropvolgend kalenderkwartaal in rekening gebracht.

Duur:

Onverminderd de toepassing van de artikelen 18 en 20 van de Algemene Voorwaarden wordt dit krediet U toegestaan tot uiterlijk 31/07/2006. ←

DOSSIERKOSTEN

De normale dossierkosten belopen EUR 125,00. Uitzonderlijk zullen deze kosten u evenwel slechts aangerekend worden ten belope van EUR 75,00 vanaf de aanvaarding van dit → *het ik gesca,* aanbod. Deze kosten dienen eventueel verhoogd te worden met de kosten, gemaakt door derden, voor het vestigen van de zekerheden.

Voor elke wijziging, verhoging, vermindering en annulering van de kredietopening, van één van uw kredieten of van een zekerheid, zullen dossierkosten aangerekend worden.

BIJZONDERE CLAUSULES

Mevrouw LANGEDOCK Veerle dient te tekenen voor kennisname en akkoord.

Door ondertekening van deze brief voor akkoord gaan de heer VAN BELLE Jean Marc en mevrouw LANGEDOCK Veerle akkoord met de annulatie van het kaskrediet (contractnummer 245-3574510-56) in de kredietopening met nummer 000255812.

BEVESTIGING

Gelieve ons vóór 03.09.2005 uw akkoord met de inhoud van deze brief, door rechtsgeldige ondertekening van de kopie die u zal voorgelegd worden door uw Account Manager, te bezorgen. Gelieve uw handtekening te laten voorafgaan door de datum van ondertekening.

Wordt voornoemde termijn niet nageleefd, dan hebben wij het recht de totstandkoming van uw krediet afhankelijk te stellen van een nieuw akkoord.

Hoogachtend,

[Handwritten signature]
Liesbeth Verpoete
Credit Officer

[Handwritten signature]
Maria-André Aerts
Credit Officer

*Noot akkoord
Bellegem,
08/08/2005*

04/08/05

van Belle Jean Marc

51.17
12

KBC-Zichtrekening EUR

Rekeningnr. 738-0033140-85
IBAN: BE89 7380 0331 4085
VAN BELLE JEAN MARC

Afschrift nummer 21/002
Datum afschrift 08/08/2005

Datum	Omschrijving	Valuta	Bedrag
01/08	OVERSCHRIJVING NAAR 210-0233599-75 MOBISTAR AFFILIATE N.V. +++002/8843/00050+++ LOGOCOM MET KBC-ONLINE MET AKKOORD BEGUNSTIGDE GEBOEKT OP ZIJN REKENING 482-9095001-53	01/08	144,18-
03/08	ABONNEMENT KBC-ONLINE VAN 01-08-2005 TOT 31-10-2005 CLIENTNUMMER: 6127938 FACTUUR VOLGT	02/08	3,00-
04/08	OVERSCHRIJVING NAAR 860-0904237-82 DEVILAMYNCK LUC +++200/5070/29879+++ BEGRIJP DIT BEDRAG NIET GOED (IN CONTRACT GROTER BEDRAG) MET KBC-ONLINE	04/08	352,47-
05/08	BETALING AANKOPEN 05-08-2005 OM 14.31 UUR, IKEA TERNAT MET KBC-BANKKAART 738-0033140-85 0134	05/08	95,79-
05/08	BETALING AANKOPEN 05-08-2005 OM 15.55 UUR, ALDI KORTRIJK MET KBC-BANKKAART 738-0033140-85 0134	05/08	51,00-
06/08	BETALING TANKBEURT 06-08-2005 OM 07.50 UUR, SHELL T HOGE MET KBC-BANKKAART 738-0033140-85 0134	06/08	11,79-
06/08	BETALING TANKBEURT 06-08-2005 OM 17.39 UUR, SHELL STM BRUGGE MET KBC-BANKKAART 738-0033140-85 0134	06/08	12,71-
07/08	BETALING AANKOPEN 07-08-2005 OM 11.16 UUR, SUPRA BAZAR GULL MET KBC-BANKKAART 738-0033140-85 0134	07/08	42,60-
08/08	OVERSCHRIJVING NAAR 476-0357201-42 VAN ELSLANDER MARTINE & P SALDO KOSTENSTAAT 13/04/05 OREF: 050413/DEEL 2 MET KBC-ONLINE VIA BETAALAGENDA	08/08	500,00-
Nieuw saldo		EUR	7.245,58-

06/24/C Pag. 1

Nr. 06/1334 Rep.

Beschikking van 9 februari 2006

DE DIENSTDOENDE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, RECHTSPREKEND IN KORT GEDING, HEEFT VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND.

In de zaak 06/24/C (a27z)

Meester Jacques TREMMERY, advocaat,

- wonende te 8930 Menen, Ieperstraat 116,
- EISER IN HOOFDVORDERING –
- VERWEERDER OP TEGENVORDERING –
- vertegenwoordigd door en pleitend meester Wim Mespreuve, advocaat te 8580 Avelgem, Bevrijdingslaan 41, (ref.: 42.301/19/19)

tegen:

VAN BELLE Jean Marc Charles André, bediende,

- geboren te Brugge op 26 juni 1965,
- wonende te 8510 Kortrijk-Bellegem, Straatje 21,
- VERWEERDER OP HOOFDVORDERING –
- EISER IN TEGENVORDERING –
- in persoon verschijnende –

Gelet op de artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Bij dagvaarding, betekend op 12 januari 2006 door Frank Desmet, gerechtsdeurwaarder met standplaats te Kortrijk, aan de Handelskaai 3, dagvaardde Jacques Tremmery voor de Voorzitter van deze Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, zetelend in kort geding, teneinde de stopzetting te bevelen van de lastercampagnes die door Jean Marc Van Belle tegen hem gevoerd worden en dit via om het even welk medium en in het bijzonder Jean Marc Van Belle te bevelen alle verwijzingen naar de naam Jacques Tremmery op de websites <http://logocom.be>, <http://vlaamsrecht.be>, <http://boekhouders.net>, <http://rodenburg.be>, van Jean Marc Van Belle te verwijderen en van om het even welke andere website waarvan Jean Marc Van Belle licentienemer is of zou worden of via welk ander medium en dit onder verbeurte van een dwangsom van 15.000,00 euro per dag vanaf de betekening van de te verlenen beschikking.

De raadsman van de eiser en de verweerder in persoon hebben de zaak in openbare terechtzitting uiteengezet.

De besluiten en stukken werden nagezien. De debatten werden gesloten.

a. Feiten en voorgaanden

Jacques Tremmery is de raadsman van Veerle Langedock, die in een echtscheidingsprocedure is verwickeld met Jean Marc Van Belle.

Jean Marc Van Belle verwijt aan Jacques Tremmery onder meer tijdens de kort geding procedure, die werd gevoerd in het kader van de echtscheiding, foutieve informatie aan de Rechtbank te hebben verstrekt enerzijds met betrekking tot een verslag uitgaande van Lut Celie en anderzijds aangaande de financiële mogelijkheden van Jean Marc Van Belle.

Jean Marc Van Belle heeft als reactie daarop allerlei uitlatingen gedaan over Jacques Tremmery op onder meer de websites <http://logocom.be> en <http://vlaamsrecht.be>. Jacques Tremmery is van oordeel dat deze uitspraken oneerbiedig en lasterlijk zijn en vordert de verwijdering ervan onder verbeurte van een dwangsom.

Bij conclusie heeft Marc Van Belle een tegenvordering ingesteld.

Hij vordert de veroordeling van Jacques Tremmery tot het betalen van de som van 11.700,00 euro als vergoeding voor de schade die hij heeft geleden door de hoger vermelde fouten die Jacques Tremmery zou hebben begaan. Hij vraagt gemachtigd te worden deze vergoeding te verhalen op de burgerlijk aansprakelijkheid verzekeraar van Jacques Tremmery en stelt de te bekomen vergoeding te zullen aanwenden voor de betaling van de achterstallige onderhoudsgelden die hij verschuldigd is aan Veerle Langedock.

Tevens vraagt hij dat een derde en echte onafhankelijke psycholoog zou worden aangesteld die zowel hemzelf als Veerle Langedock zal onderzoeken en contact zal opnemen met de kinderen, hen te horen en na te gaan of een verslag, bestemd voor de Jeugdrechter, in overeenstemming is met de waarheid.

Hij vraagt dat dit alles zeer snel zou gebeuren opdat zijn onderwijsjob in het VTI te Izegem niet in het gedrang zou komen.

Tot slot vraagt hij dat wij correctioneel aangifte zouden doen van een miljoenen omzetfraude waarvan hij door Jacques Tremmery zou worden beticht teneinde alles grondig te laten nazien door de belastingdiensten en desnoods te taxeren over vijf kalenderjaren.

In bijkomende orde vraagt hij dat het kort geding onontvankelijk zou worden verklaard en de zaak zou worden verwezen naar een rechter gespecialiseerd in het internetrecht.

Tot slot acht hij de gevorderde dwangsom overdreven.

b. Beoordeling

De hoofdvordering

Jean Marc Van Belle heeft zich ter zitting akkoord verklaard om alle uitlatingen aangaande Jacques Tremmery van de aangehaalde websites te verwijderen in het besef blijkbaar dat het recht op vrije meningsuiting niet inhoudt dat om het even wat geschreven of bekend mag gemaakt worden.

Jacques Tremmery vordert dat ook verbod zou worden opgelegd in de toekomst via websites of andere middelen van openbaarmaking naar hem te verwijzen. De gevorderde maatregel is terecht nu Jean Marc Van Belle niet aan zijn proefstuk toe is en de vrees, dat na de verwijdering van de vermeldingen nieuwe ogenschijnlijk ongeoorloofde uitlatingen zouden worden gepubliceerd, niet onterecht is.

Vermits echter de kort geding rechter enkel bevoegd is om bewarende en voorlopige maatregelen te bevelen zullen de bevolen maatregelen gelden tot op het ogenblik dat een rechter ten gronde uitspraak zal hebben verleend.

De gevorderde dwangsom is overdreven rekening houdende met enerzijds de uitdrukkelijke verklaring van Jean Marc Van Belle onmiddellijk na de zitting het nodige te doen om de vermeldingen te verwijderen en anderzijds zijn financiële mogelijkheden. De dwangsom wordt herleid naar 1.000,00 euro per dag.

De tegenvordering

Uit de uitgebreide conclusie van Jean Marc Van Belle kunnen in hoofdzaak drie vorderingen worden gedistilleerd.

De ene betreft een aansprakelijkheidsvordering gericht tegen Jacques Tremmery. Jacques Tremmery heeft tijdens de kort geding procedure verwezen naar een rapport met betrekking tot de gemoedstoestand van Floris Van Belle, opgesteld door Lut Celie, die zichzelf "psychotherapeut in de Integratieve Psychologie, Rouwconsulent en trainingsconsulent" noemt. Hij benoemt het rapport een psychologisch verslag en gebruikt de titel Dr.

Uit bijlage 4 neergelegd door Jean Marc Van Belle blijkt Lut Celie niet gekend te zijn bij de Psychologencommissie die een lijst bijhoudt van de erkende psychologen.

Op basis van dit verslag zou door de kort geding rechter en later in graad van beroep beslist zijn dat de kinderen hun hoofdzakelijk verblijf bij de moeder hebben met een recht op persoonlijk contact voor Jean Marc Van Belle, dit in tegenstelling tot de door hem gevraagde alternerende verblijfsregeling.

Verder verwijt Jean Marc Van Belle aan Jacques Tremmery dat hij in de procedure kort geding valselijk zou hebben verwezen naar de niet-officiële inkomsten van Jean Marc Van Belle. Blijkbaar werd door Jacques Tremmery een berekening gemaakt van de inkomsten die Jean Marc Van Belle zou verwerven aan de hand van een aantal elementen die Jean Marc Van Belle zelf heeft aangehaald, met name het door hem aangerekende gemiddelde uurtarief en het feit dat hij dag en nacht werkt.

Op basis van deze conclusie zou Jean Marc Van Belle thans veroordeeld zijn geworden tot het betalen van een onderhoudsgeld voor zijn kinderen en echtgenote van samen 900,00 euro per maand. Bedrag dat hij onmogelijk zou kunnen opbrengen

De kort geding rechter kan geen maatregelen bevelen die op definitieve en onherroepelijke wijze de rechten van de partijen aantasten. Er kan dan ook geen uitspraak worden gedaan, zoals door Jean Marc Van Belle wordt gevraagd, over het al dan niet aansprakelijk zijn van Jacques Tremmery nu dit een uitspraak ten gronde betreft.

De tweede vordering betreft de aanstelling van een psycholoog.

Deze vordering heeft geen rechtstreeks uitstaans met Jacques Tremmery en kan om die reden niet tegen hem gericht worden. Wanneer deze vordering tot doel zou hebben een wijziging van de verblijfsregeling van de kinderen te bekomen dan dient deze, voor zover dit nog mogelijk is, gericht te worden tegen Veerle Langedock, die in deze zaak geen partij is.

De derde vordering houdt in dat aan ons gevraagd wordt een correctionele aangifte te doen van een omzetfraude die volgens Jacques Tremmery zou zijn gepleegd door Jean Marc Van Belle.

Het betreft een vordering die tegen ons is gericht terwijl wij precies geen partij zijn in het geding. Ook dit onderdeel van de vordering is ongegrond.

OM DEZE REDENEN,

Wij, dienstdoende Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk, zetelend in kort geding;

Wijzende op tegenspraak;

Gelet op de hoogdringendheid;

Verklaren de hoofdvordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond;

Verklaren de tegenvordering ontvankelijk doch ongegrond;

Bevelen de stopzetting van de lastercampagnes die door Jean Marc Van Belle tegen Jacques Tremmery gevoerd worden en dit via om het even welk medium.

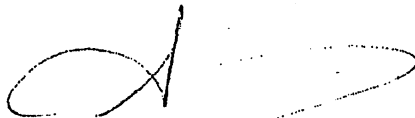
Bevelen Jean Marc Van Belle alle verwijzingen naar de naam Jacques Tremmery op zijn websites <http://logocom.be>, <http://vlaamsrecht.be>, <http://boekhouders.net>, <http://rodenburg.be>, te verwijderen en van om het even welke andere website waarvan Jean Marc Van Belle licentienemer is of zou worden of via welk ander medium en dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 euro per dag vanaf de betekening van deze beschikking;

Zeggen dat de bevolen maatregelen zullen gelden tot op het ogenblik dat een rechter ten gronde uitspraak zal hebben verleend;

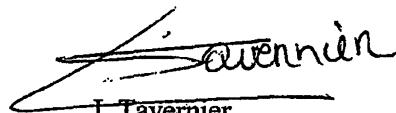
Kosten aangehouden om bij de grond van de zaak te voegen.

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in openbare terechtzitting van **NEGEN FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES**.

Aanwezig: L. Tavernier, dienstdoende Voorzitter,
M. Vanwynsberghe, griffier.



M. Vanwynsberghe



L. Tavernier

Nr. 06/7257 Rept.
Vonnis van 28.09.2006

53.134
9199W. 14

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT
KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, ZESDE KAMER MET EEN
RECHTER, RECHTSPREKENDE IN BURGERLIJKE ZAKEN.

In de zaak A.R. 04/2103/A :

LANGEDOCK Veerle Anna Andrea, psycho-motorisch therapeute,

- geboren te Kortrijk op 20 juni 1966,
- wonende te 8560 Wevelgem-Moorsele, Cesar Gezellestraat 42,
- EISERES -

vertegenwoordigd door en pleitend mr. Maaïke Tremmery
loco mr. Jacques Tremmery, advocaat te 8930 Menen, Ieperstraat 116 (ref.: 41.012/16/16),

tegen:

VAN BELLE Jean Marc Charles André, leerkracht elektriciteit en bedrijfsbeheer,

- geboren te Brugge op 26 juni 1965,
- wonende te 8510 Kortrijk-Bellegem, Straatje 21,
- VERWEERDER -
- VERSCHIJNEND IN PERSOON -

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Gehoord de raadsman van eiseres en verweerder in persoon verschenen, in hun middelen en conclusies.

Gezien de stukken en ondermeer de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder Herman Van Valckenborgh, met standplaats te Kortrijk van 16.11.2004.

Gelet op de Wet van 30 juni 1994.

Overwegende dat nu eisende partij niet in persoon verschenen is, artikel 1258 § 1 Ger.W. niet kon of moest worden toegepast.

Partijen zijn gehuwd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Wevelgem op 24 februari 1989 en dit onder het wettelijk stelsel.

Uit hun huwelijk werden hiernavolgende nog minderjarige kinderen geboren:

- VAN BELLE Floris, geboren te Kortrijk op 03 oktober 1992,
- VAN BELLE Marieke, geboren te Kortrijk op 27 juli 1995,
- VAN BELLE Stientje, geboren te Roeselare op 28 juli 2001.

Eiseres vordert de echtscheiding op grond van feiten overeenkomstig de artikelen 229 en 231 B.W. ten nadele van verweerder.

De door eiseres ingeroepen feiten zijn op heden nog niet genoegzaam bewezen, de wet verbiedt het bewijs ervan niet en eiseres doet aanbod van bewijs in de dagvaarding van 16.11.2004 en conclusies van 24 april 2006.

Eiseres dient derhalve toegelaten te worden deze feiten te bewijzen door

S3.14
5

alle middelen van het recht, getuigen inbegrepen.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Wijzende op tegenspraak.

Vooraleer te beslissen laat aan eiseres toe te bewijzen door alle middelen van het recht, getuigen inbegrepen :

1. dat verweerder de intieme zaken van eiseres en haar familie etaleert, ondermeer op zijn professionele website als boekhouder, tegen de wil van eiseres en in strijd met alle discretie.
 - Deze website wordt intensief gebruikt door verweerder en zijn klanten. Privé-zaken over het gezinsleven van partijen worden tot in de kleinste details uit de doeken gedaan op de website. Na de feitelijke scheiding wordt de ganse echtscheidingsprocedure geëtaleerd op zijn website.
 - De besluiten, de vonnissen worden allemaal openbaar gemaakt en becommentarieerd;
2. dat meningsverschillen tussen partijen steeds publiekelijk gevoerd worden. Als eiseres het niet eens is met het standpunt van verweerder, valt hij haar lastig op haar werk en dreigt een publiekelijke scène te maken als zij niet instemt met zijn ideeën. Ook na de feitelijke scheiding blijft dit voortduren.
 - Verweerder gaat zelfs zover om de straat waar eiseres werkt, met zijn bestelwagen af te sluiten voor alle verkeer om zo een meningsverschil over het secundair verblijf te regelen. De collega's van eiseres worden bij de meningsverschillen betrokken en krijgen lange brieven of mails vol intieme details over het huwelijksleven van partijen;
3. dat verweerder zijn eigen leven leeft zonder rekening te houden met zijn gezin. Het gezin dient zich aan te passen aan zijn zienswijzen, zonder dat er enige ruimte is voor discussie. Er worden dure investeringen gedaan zonder overleg en zonder instemming van eiseres. Hij houdt geen rekening met de financiële mogelijkheden van het gezin en streeft onmiddellijke behoeftebevrediging na.
 - Op een bepaald ogenblik neemt verweerder zich voor milieubewuster te leven en installeert zonder overleg met eiseres een (dure) windmolen. Kort daarna dient deze afgebroken te worden wegens gebrek aan bouwvergunning. Verweerder beslist dan maar, weerom zonder overleg, zonnepanelen te plaatsen op een ogenblik dat dit financieel zeer moeilijk haalbaar is voor het gezin.
 - Hij kocht eveneens een motor waar hij veelvuldig mee reed, weliswaar op naam van een vriend, zonder dit eerst te overleggen met eiseres;
4. dat verweerder elk gezinsleven onmogelijk maakt. Hij heeft bepaalde visies en dwingt zijn gezin deze te volgen, zonder dat er enige ruimte is voor discussie. Als er protest komt binnen het gezin, leidt dit tot hoog-oplopende ruzies en onhoudbare situaties. Zo trapte hij onderandere de slaapkamerdeur van zijn zoon Floris in. Uiteindelijk buigt iedereen zich naar zijn ideeën om het gezinsleven houdbaar te maken;
5. dat het gezin zich eveneens dient aan te passen aan zijn levenswijze. Hij heeft geen oog voor enig gezinsleven. Als eiseres 's avonds eten klaarmaakte en verweerder bediende, gooide hij dit vaak in de vuilnisbak omdat hij zin had naar frieten, hamburgers...
 - Hij gaat voortdurend tegen zijn zoon Floris tekeer, waarbij de sfeer in

over de en xaxaxe
blad

5315

het gezin totaal bedorven wordt.;

6. dat verweerder zich publiekelijk heel bizar gedraagt naar aanleiding van het overlijden van de vader van eiseres in 2004 en daar ook de kinderen in betreft;
7. dat verweerder zich vreemd gedraagt in de opvoeding en voor de kinderen allesbehalve een stabiliserende factor is. Zo vertelt hij aan de toch wel jonge kinderen de vreemdste verhalen over zijn eigen jeugd, waarin gepocht wordt met allerlei wapenfeiten die op zijn minst weinig stichtend zijn;
8. dat verweerder een pedagogisch onverantwoorde houding aanneemt tegenover de kinderen, ondermeer door hen bijvoorbeeld op het dak van de auto's, op het dak van een huis, op geparkeerde hijskranen en standbeelden te laten klimmen, door hen ertoe aan te zetten te roetsjen op de trapeuning van de stadbibliotheek of door hen te stimuleren om te experimenteren met het gehandicaptenliftje in de bibliotheek en in het algemeen, door hen te stimuleren weinig respect op te brengen voor anderen en hun goederen;
- Ook ging verweerder bijvoorbeeld naar de school van Floris om te eisen dat de klastitularis van Floris in het eerste jaar ASO met Floris zou opschuiven als klastitularis van het tweede jaar;

→ 1 PUNT weg: ZELF WOONST VERBODEN MET MBOED

9. dat verweerder, tegen de wil van eiseres, de veiligheid en de gezondheid van de kinderen in het gedrang brengt, door bijvoorbeeld de kinderen vooraan op zijn schoot te nemen bij het besturen van een auto, de kinderen op een moto mee te nemen, waarbij Floris en Marieke met onbeschermden benen en Stientje zelfs zonder helm, wordt meegevoerd.
- Hij wil dat de kinderen zonder jas naar buiten gaan bij temperaturen onder de 15° C, stelt voortdurend de aan Floris voorgeschreven medicatie ter discussie, discussieert eindeloos wanneer een arts voor de kinderen antibiotica voorschrijft...

Tegenbewijs als naar rechte;

Wijst rechter A.M. Verbeke, ondervoorzitter, aan om het getuigenverhoor te houden in de gewone gehoorzaal alhier in het gerechtsgebouw, en die, op verzoekschrift, behelzende opgave van de lijst van de getuigen en waarschijnlijk duur van het verhoor, dag en uur daartoe zal bepalen; zegt dat bij gebrek aan neerlegging van zulk verzoekschrift binnen de drie maanden na deze uitspraak, de zaak op verzoek van de meest gerede partij opnieuw op de terechtzitting kan worden opgeroepen ten einde te horen beslissen nopens de gevolgen van dit in gebreke blijven;

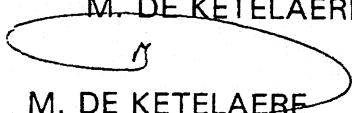
Zegt dat in geval van wettig belet rechter A.M. Verbeke zal vervangen worden bij beschikking van de Voorzitter van deze Rechtbank.

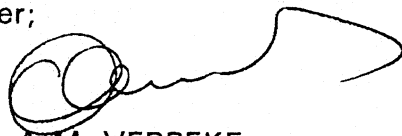
Kosten aangehouden.

Verzendt de zaak naar de bijzondere rol.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting van **ACHTENTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN ZES.**

Aanwezig : A.M. VERBEKE, ondervoorzitter;
M. DE KETELAERE, griffier.


M. DE KETELAERE


A.M. VERBEKE

Nr. 101641 Rep.

E.O.

VERVAEKE

Vonnis van 07 oktober 2010

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT
KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, ZESDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN BURGERLIJKE ZAKEN****In de zaak nr. 10/1353/A****LANGEDOCK Veerle Anna Andrea,**

-logopediste,

-geboren te Kortrijk op 20 juni 1966,

-wonende te 8560 Wevelgem, Kraaimeers 45,

-EISERES,

*-vertegenwoordigd door en pleitend meester
Maaïke Tremmery loco meester Jacques
Tremmery, beiden advocaat te 8930 Menen,
Ieperstraat 116 (Ref. 41.012/16C),*

tegen :

VAN BELLE Jean Marc Charles André,

-bediende,

-geboren te Brugge op 26 juni 1965,

-wonende te 8510 Kortrijk-Bellegem, Straatje 21,

-VERWEERDER,

-in persoon verschijnend.

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Gehoord de raadsman van eiseres en verweerder in persoon.

De procedure

De vordering tot echtscheiding op grond van de onherstelbare ontwrichting van het huwelijk tussen de partijen werd ingeleid bij dagvaarding, betekend op 18.6.2011 door gerechtsdeurwaarder Wouter Libbrecht, met standplaats te Kortrijk.

In de gedinginleidende akte werd onder meer vermeld:

- het onderwerp en de middelen van de vordering strekkende tot echtscheiding tussen de partijen;
- dat partijen met elkaar in het huwelijk zijn getreden op 24.2.1989 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Wevelgem;
- de identiteit van de ongehuwde en niet ontvoogde kinderen, waarvan beide echtgenoten de ouders zijn, met name
 - Floris Van Belle, geboren te Kortrijk op 3.10.1992 (thans meerderjarig),
 - Marieke Van Belle, geboren te Kortrijk op 27.7.1995,
 - Stientje Van Belle, geboren te Roeselare op 28.7.2001;
- een gedetailleerde beschrijving van de feiten, die hierna verder worden ontmoet;

- welbepaalde verzoeken met betrekking tot de gevolgen van de echtscheiding, die hierna verder worden ontmoet.

In het bijzonder neemt de rechtbank kennis van:

- een bewijs van identiteit, van nationaliteit en van de inschrijving in het bevolkingsregister;
- een voor eensluidend verklaard afschrift van de huwelijksakte.

Partijen hebben de stukken neergelegd vereist overeenkomstig artikel 1254.§1. Ger.W..

De rechtbank neemt ook kennis van het dossier van de rechtspleging en van de stavingsstukken van de partijen, neergelegd binnen de wettelijke termijnen.

Eiseres is in persoon verschenen op de zitting in raadkamer van deze rechtbank op 29.6.2010, bijgestaan door haar raadsman. Verweerder verschijnt in persoon. Hij wijst de rechtbank op het bestaan van het Arrest van 22.10.2009 van het Hof van Beroep te Gent. Hij vordert de samenvoeging van de huidige procedure met de procedure waarvan sprake in voornoemd Arrest.

De rechtbank heeft op 29.6.2010 tevergeefs de partijen pogen te verzoenen. De rechtbank heeft aan de partijen alle nuttige inlichtingen over de procedure, en over het nut een beroep te doen op de bemiddeling, verstrekt. Partijen hebben gemeend van de mogelijkheid van bemiddeling geen gebruik te maken. Er was dan ook geen aanleiding tot het bevelen van de schorsing van de procedure temeer partijen daaromtrent ook geen verzoek aan de rechtbank hebben gericht.

De beoordeling van het verzoek tot echtscheiding op grond van de onherstelbare ontwrichting van het huwelijk

Samenvoeging

Uit het door verweerder neergelegde stuk zijnde het Arrest van het Hof van Beroep te Gent van 22.10.2009 leest de rechtbank dat bij vonnis van deze rechtbank van 28.9.2006 partij Langedock toelating verkreeg om, alvorens te statueren over haar echtscheidingsvordering, destijds door voornoemde partij ingesteld op grond van de oude echtscheidingsgronden (oud artikel 229 B.W. en oud artikel 231 B.W.), de door haar ingeroepen grieven te bewijzen met alle middelen van recht, getuigen inbegrepen.

Bij Arrest van het Hof van Beroep te Gent van 22.10.2009 werd dit voornoemde vonnis bevestigd en werd de zaak daartoe terug verwezen naar de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk. De rechtbank leest ook dat appellant (lees partij Van Belle) afstand deed van zijn overige vorderingen aanvaard door geïntimeerde (lees partij Langedock).

De rechtbank stelt vast dat partij Langedock, thans een nieuwe echtscheidingsvordering heeft ingesteld op grond van de nieuwe echtscheidingswet van 27.4.2007 zijnde op grond van de onherstelbare ontwrichting van het huwelijk. Het staat partij Langedock vrij dit te doen gezien het nieuwe echtscheidingsrecht zich baseert op een andere oorzaak zijnde de foutloze onherstelbare ontwrichting van het huwelijk zodat geen sprake is van aanhangigheid.

Anderzijds werpt verweerder de samenhang op van de huidige vordering met de oude vordering in echtscheiding. De rechter oordeelt vrij over de samenhang, ongeacht het voorwerp of de oorzaak waarop de vorderingen betrekking hebben of de identiteit van de gedingvoerende partijen.

In casu werd door geen van de partijen een nevenvordering in onderhoud gesteld, of een tegenvordering in echtscheiding door partij Van Belle gesteld, zodat inzake de rechten van verdediging van verweerder geenszins geschonden worden, zodat de rechtbank niet overgaat tot voeging met de vorige procedure waarvan partij Langedock impliciet afstand heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet.

De rechtbank is geenszins gebonden aan een mogelijke weigering door verweerder tot aanvaarding van voornoemde afstand (cfr artikel 825 Ger.W.). De rechtbank merkt op dat wat dit aspect betreft verweerder zich op de zitting van 29.6.2010 naar de wijsheid van de rechtbank heeft gedragen.

De rechtbank gaat vervolgens niet over tot samenvoeging met voormelde procedure overeenkomstig de oude echtscheidingsgronden.

Artikel 229. § 3. B.W.

Eiseres vraagt dat de echtscheiding tussen de partijen wordt uitgesproken op grond van een onherstelbare ontwrichting van het huwelijk.

Het huwelijk is onherstelbaar ontwricht wanneer de voortzetting van het samenleven tussen de echtgenoten en de hervatting ervan redelijkerwijs onmogelijk is geworden ingevolge die ontwrichting.

Tot staving van haar vordering steunt eiseres op het gegeven waarbij zij meer dan één jaar feitelijk gescheiden is van verweerder.

De feitelijke scheiding van de echtgenoten kan aangetoond worden door alle wettelijke middelen, met uitzondering van de bekentenis en de eed en onder andere door voorlegging van een getuigschrift van woonplaats waaruit de inschrijving van de partijen op verschillende adressen blijkt.

De rechtbank stelt vast dat eiseres zich beroept op hiernavolgend bewijs, waaruit de feitelijke scheiding daterend van 24.11.2004 blijkt:

- de voorlegging van een getuigschrift van woonst waaruit de inschrijving op naam van eiseres blijkt,
- de voorlegging van een getuigschrift van woonst waaruit de inschrijving op naam van verweerder blijkt.

De door eiseres voorgelegde gegevens zijn van aard dat de rechtbank vaststelt dat de onherstelbare ontwrichting van het huwelijk bestaat, waardoor de echtscheiding wordt uitgesproken.

De gevolgen van de echtscheiding

Na de ontbinding van het huwelijk door echtscheiding wordt de vereffening en verdeling van de huwgemeenschap en/of van de gebeurlijke onverdeeldheid di tusschen partijen zal bestaan hebben, bevolen.

De beoordeling over de kosten van de procedure

De aanvraag tot echtscheiding werd gedaan door eiseres op basis van artikel 229. § 3. B.W..

Bij gebreke aan een andersluidende overeenkomst draagt elke partij haar eigen koste overeenkomstig het nieuwe artikel 1258 Ger.W..

Er ligt derhalve geen reden voor om te statueren nopens de rechtsplegingsvergoedin als onderdeel van voornoemde kosten.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Wijzende op tegenspraak;

Verklaart de vordering van eiseres, strekkende tot echtscheiding op grond van artikel 229. § 3. B.W., toelaatbaar en gegrond.

Spreekt de ECHTSCHIEDING uit tussen **VAN BELLE Jean Marc Charles André**, geboren te Brugge op 26 juni 1965 en **LANGEDOCK Veerle Anna Andrea**, geboren te Kortrijk op 20 juni 1966, samen gehuwd te Wevelgem op 24 februari 1989.

Beveelt de gerechtelijke vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen en/of van de onverdeelde goederen die bestaan tussen J. Van Belle en V. Langedock.

Verwijst de partijen hiervoor naar **notaris Ann Strobbe** met standplaats te Wevelgem.

Wijst bovendien **notaris Bernard Boes** met standplaats te Kortrijk aan die gelast wordt de niet-verschijnende of weigerende partij te vertegenwoordigen en in haar plaats de akten en de processen-verbaal te tekenen en die bevoegd is om de toewijzingen en andere schuldvorderingen in kapitaal en toebehoren te ontvangen, kwijting te geven met of zonder indeplaatsstelling en tengevolge van deze betalingen opheffing te verlenen van elke inschrijving die is of moet worden genomen en van elke overschrijving van bevel en beslag, alsmede van elk verzet indien daartoe grond bestaat;

Zegt dat de boedelnotaris de belanghebbenden acht dagen vooraf bij gerechtsdeurwaardersexploot of bij ter post aangetekende brief zal aanmanen tegenwoordig te zijn bij het opmaken van het proces-verbaal van de opening der werkzaamheden om de inlichtingen te verschaffen die voor het vervullen van zijn opdracht nuttig zijn en in voorkomend geval te voorzien in het ontbreken van een inventaris of deze aan te vullen naarmate zich nieuwe gebeurtenissen voordoen;

Beveelt de verkoop van de goederen die niet gevoeglijk kunnen worden verdeeld in de vorm zoals bepaald is in artikel 1211 Ger.W.;

Zegt dat de boedelnotaris eenmaal nadat de roerende en onroerende goederen zullen geschat, verdeeld en/of verkocht zijn, in een ontwerp van verdeling de staat van vereffening zal opmaken en dat hij nadat hij de staat van vereffening heeft opgemaakt zal tewerk gaan zoals bepaald is in artikel 1219 Ger.W..

Zegt dat de kosten van de procedure worden gedragen door de partij die ze heeft gemaakt zodat er geen reden voorligt tot begroting.

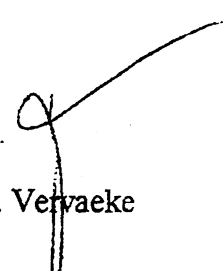
Wijst het meergevorderde af als ongegrond.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op **zeven oktober tweeduizend en tien.**

Aanwezig : E. Vervaeke, alleenzetelend rechter,
E. Debruyne, griffier.



E. Debruyne



E. Vervaeke

Nr. 12/439/ Rep.

Vonnis van 26 juni 2012

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT
KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, ZESDE KAMER MET EEN
RECHTER, RECHTSPREKENDE IN BURGERLIJKE ZAKEN****In de zaak nr. 04/2103/A****LANGEDOCK Veerle Anna Andrea**, psycho-motorisch
therapeute,

- van Belgische nationaliteit,
- geboren te Kortrijk op 20 juni 1966,
- wonende te 8560 Wevelgem, Kraaimeers 45,
- **EISERES**,
- *vertegenwoordigd door en pleitend meester Jan Droogné
loco meester Jacques Tremmery, beiden advocaat te
8930 Menen, Ieperstraat 116 (ref. 41.012/161/16),*

tegen :

VAN BELLE Jean Marc Charles André, leerkracht
elektriciteit en bedrijfsbeheer,

- van Belgische nationaliteit,
- geboren te Brugge op 26 juni 1965,
- wonende te 8510 Kortrijk-Bellegem, Straatje 21,
- **VERWEERDER**,
- *in persoon verschijnend.*

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in
gerechtszaken.

Gelet op de stukken van de rechtspleging en meer bepaald:

- de dagvaarding betekend bij exploit van 16.11.2004 door gerechtsdeurwaarder Herman
Van Valckenborgh met standplaats te Kortrijk op verzoek van eiseres tot het bekomen van
de echtscheiding op grond van feiten overeenkomstig de oude artikelen 229 en 231 B.W. ten
nadele van verweerder;
- het vonnis van deze rechtbank van 28.9.2006 waarbij eiseres toelating wordt verleend
welbepaalde grieven lastens verweerder te bewijzen door alle middelen van het recht,
getuigen inbegrepen;
- het arrest van het Hof van Beroep van en te Gent van 22.10.2009 waarbij het vonnis van
deze rechtbank van 28.9.2006 wordt bevestigd.

Gelet op de herneming van de debatten gezien de gewijzigde samenstelling van de rechtbank.

Gelet op de beschikking van deze rechtbank dd. 21.2.2012 op verzoek van verweerder, tot
ambtshalve bepaling van conclusietermijnen en rechtsdag voor de zitting van 22.5.2012.

Gehoord de raadsman van eiseres op de openbare zitting van 22.5.2012; verweerder verschijnt in
persoon en wordt gehoord.

Beoordeling

Eiseres merkt op dat zij door het instellen van een aparte, nieuwe procedure in echtscheiding op grond van de onherstelbare ontwrichting op basis van het nieuwe artikel 229. § 3. B.W. (A.R. 10/1353), impliciet maar zeker afstand deed van haar initieel ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 B.W.. Intussen werd er een vonnis uitgesproken in de aparte nieuwe echtscheidingsprocedure.

Verweerder zegt hoger beroep te hebben ingesteld tegen voormeld echtscheidingsvonnis en hij de afstand van de door eiseres ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 B.W. niet aanvaardt.

Partij Langedock stelde effectief een nieuwe echtscheidingsvordering in op grond van de onherstelbare ontwrichting, wat noodzakelijk beschouwd moet worden als een impliciete afstand in de zin van artikel 824 Ger.W. van deze oude echtscheidingsvordering, nu beide vormen van echtscheiding in hoofde van een en dezelfde partij onderling onverenigbaar zijn. (SENAEVE P., SWENNEN F. en VERSCHULDEN G., De Hervorming van het echtscheidingsrecht, Commentaar op de wet van 27 april 2007, Intersentia, Antwerpen-Oxford, 2008, p. 222).

De hierboven vermelde impliciete afstand wordt door partij Van Belle betwist.

Hij werpt ter zitting van 22.5.2012 op dat hij eerder in besluiten een tegenvordering in echtscheiding instelde in deze procedure.

Overeenkomstig artikel 825 tweede lid Ger.W. oordeelt de rechter soeverein omtrent de inwilliging van voornoemde afstand.

De rechtbank stelt vast dat partij Van Belle lopende de procedure geen tegenvordering in echtscheiding instelde, hetgeen ook door partij Langedock wordt opgeworpen in haar conclusie van 8.9.2010, neergelegd ter griffie op 9.9.2010.

Gezien bijkomend geen nevenvordering in onderhoudsgeld door eiseres werd ingesteld, meent de rechtbank dat in het belang van de procesgang en in het belang van beide partijen, de afstand van de oude echtscheidingsvordering ingesteld door eiseres, kan worden ingewilligd ondanks het verzet van verweerder.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Wijzende op tegenspraak.

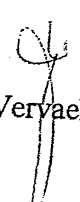
Verleent akte aan eiseres van de afstand van haar vordering tot echtscheiding overeenkomstig de echtscheidingsgronden op basis van de oude artikelen 229 en 231 B.W..

Zegt dat de kosten zoals aangehouden bij vonnis van 28.9.2006 ten laste vallen van eiseres, zodat zij niet nader worden begroot.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtshuis te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op **zesentwintig juni tweeduizend en twaalf**.

Aanwezig : E. Vervaeke, alleenzittend rechter,
M. De Ketelaere, griffier.


M. De Ketelaere


E. Vervaeke

Hof van beroep
te Gent

11Q Kamer

Terechzitting
van
18 oktober 2012

Echtscheiding

ONGETEKEND AFSCHRIFT
ingevolge art. 792
gerechtelijk Wetboek
Vrij van Griffierecht
art. 280 2° R.W.B.

2010/AR/2835 - In de zaak van:

VAN BELLE Jean Marc;
wonende te 8510 BELLEGEM, Straatje 21,

appellant die in persoon verschenen is,

tegen:

LANGEDOCK Veerle,
wonende te 8560 MOORSELE, Kraaimeers 45,

geïntimeerde,

*hebbende als raadsman mr. DE GEETER Stefaan, advocaat te 8500
KORTRIJK, Plein 4 bus 61*

velt het hof het volgend arrest:

De aappellant heeft bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 2 november 2010 hoger beroep ingesteld tegen het op 7 oktober 2010 uitgesproken vonnis van de 6^{de} kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, waarbij:

- de vordering van de geïntimeerde strekkende tot echtscheiding op grond van artikel 229 § 3 B.W., toelaatbaar en gegrond werd verklaard;
- de echtscheiding tussen de appellant en de geïntimeerde werd uitgesproken;
- notaris Ann Strobbe, met standplaats te Wevelgem werd belast met de gerechtelijke vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen en/of van de onverdeelde goederen die bestaan tussen J. Van Belle en V. Langedock;
- notaris Bernard Boes werd belast met de opdracht zoals vervat in art. 1219 alinea 3 Ger. W.;
- werd gezegd dat de kosten van het geding worden gedragen door de partij die ze heeft gemaakt, zodat er geen reden voorligt tot begroting;
- het meergevorderde werd afgewezen als ongegrond.

In beroepsakte vordert de appellant dat het hof:

- *"de zaak voor pleidooien vast te stellen nadat het beroep eind 2011 voorkomt en wordt uitgesproken over het nieuwe feit dat het inkomen van beide partners van 16 fiscale aanslagjaren correct was en er geen sprake kan zijn van enige alimentatierecht in hoofde van de vrouw, maar wel degelijk in hoofde van de man en de gigantische schade daaruit ontstaan dient te worden vergoed (...);*
- *de motivatie te verduidelijken en eventueel voeging te bevelen met respect voor de uitspraak ten grond in de dagvaarding na beroep te Gent waarin u – in zelfrespect dus – oordeelde dat er getuigenverhoor mocht plaatsvinden en verweerster u eigenlijk opnieuw voor schut zet met een ontwijkingsprocedure EOO die NA deze uitspraak diende plaats te inden omdat het anders helemaal absurd wordt;*
- *pas daarna en met duidelijke motivatie de echtscheiding eenzijdig toe te staan in hoofde van verweerster Veerle Langedock en de uitspraak te Kortrijk te amenderen op blz. 2 dat eisende partij toen (...) alleen niet inging op de poging van de rechtbank op 29/06/2010 poogde partijen te verzoenen."*

De geïntimeerde heeft in deze instantie geen conclusies neergelegd.

Op de terechtzitting van 20 september 2012 verduidelijkte appellant de draagwijdte van zijn hoger beroep als volgt:

- de voorliggende echtscheidingsprocedure onder de nieuwe echtscheidingswet kan niet worden behandeld omdat er eerst een uitspraak moet worden gedaan in de echtscheidingsprocedure die door mevrouw werd ingesteld onder de oude echtscheidingswet en waar zij de echtscheiding vordert op grond van de oude artikelen 229 en 231 B.W.;
- voor zover de behandeling van deze procedure niet wordt uitgesteld, moet zij worden gevoegd met de procedure onder de oude wet;
- de eerste rechter heeft de verplichte verzoeningspoging te formalistisch opgevat, wat hem betreft wenst hij het huwelijk verder te zetten;
- voor zover de echtscheidingsvordering onder de nieuwe wet toch kan worden beoordeeld, stelt hij dat:
 - Veerle Langedock en hijzelf reeds meer dan een jaar afzonderlijk wonen,
 - zij reeds meer dan een jaar onafgebroken geen gewoon gezinsleven hebben gekend.

Verder erkende de appellant dat binnen de beoordeling van de echtscheidingsvordering onder de nieuwe wet er geen mogelijkheid is om het rechtsmisbruik dat in de procedure onder de oude wet zou zijn gepleegd te beoordelen.

Tevens verklaarde hij dat:

- de feitelijke scheiding enkel en alleen te wijten is aan de houding van de geïntimeerde, zodat hij eveneens de echtscheiding vordert overeenkomstig art. 229 § 1 B.W.;
- het huwelijk volgens hem niet onherstelbaar ontwricht is.

De raadsman van de geïntimeerde liet ter terechtzitting akte nemen van het volgende:

- het hoger beroep is ontoelaatbaar en onontvankelijk en dit bij gebrek aan belang in hoofd van de appellant,
- minstens is het hoger beroep ongegrond;
- met betrekking tot de ter terechtzitting door de appellant geformuleerde echtscheidingsvordering op grond van art. 229 § 1 B.W. vordert de geïntimeerde dat deze vordering ontoelaatbaar zou worden verklaard, gezien een dergelijke vordering nooit eerder werd geformuleerd;
- aangezien er evenmin op enige wijze vermeld wordt welke de zware fout zou zijn laat staan dat deze door overgelegde stavingstukken wordt bewezen, is deze vordering ongegrond;

- in ondergeschikte orde verzoekt de geïntimeerde dat de behandeling van de hoofd- en tegenvordering zouden worden afgesplitst en dit om een vertraging in de behandeling van de hoofdvordering te vermijden;
- de geïntimeerde vordert een rechtsplegingsvergoeding.

1. De ontvankelijkheid van het hoger beroep en de tegenvordering in hoger beroep

Het hoger beroep is tijdig ingesteld en regelmatig naar de vorm.

De geïntimeerde heeft ter terechtzitting de ontvankelijkheid van het hoger beroep betwist, aanvoerend dat de appellant geen rechtsgeldig belang zou hebben bij het instellen van dit rechtsmiddel.

De geïntimeerde kan in dit standpunt niet worden bijgetreden, nu de appellant ter terechtzitting heeft aangegeven dat hij zich gegriefd weet door het aangevochten vonnis omdat het huwelijk volgens hem niet onherstelbaar ontwricht is.

Er kan niet in redelijkheid worden ontkend dat de appellant – in de gegeven omstandigheden – een dadelijk en persoonlijk belang heeft om het vonnis waarbij de echtscheiding wordt uitgesproken overeenkomstig art. 229 § 3 B.W. aan te vechten.

Bij gebrek aan een ambtshalve op te werpen exceptie is het hoger beroep ontvankelijk te verklaren.

2. Feitelijke en procedurele voorgaanden

Partijen zijn op 24 februari 1989 gehuwd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Wevelgem, onder het wettig stelsel bij ontstentenis van huwelijkscontract.

Uit het huwelijk zijn drie minderjarige kinderen geboren, t.w.:

- Floris Jan Marius, geboren te Kortrijk op 3 oktober 1992,
- Marieke Anna Sylvia, geboren te Kortrijk op 27 juli 1995,
- Stientje Hilde Andrée, geboren te Roeselare op 28 juli 2001.

Bij dagvaardingsexploot betekend op 16 november 2004 heeft geïntimeerde de echtscheiding lastens appelland gevorderd overeenkomstig de artikelen 229 (oud) en 231 (oud) B.W., alsook verzocht om dringende en voorlopige maatregelen voor de duur van de echtscheidingsprocedure.

Appellant betwistte voor de eerste rechter de gegrondheid van de echtscheidingsvordering.

Op 28 september 2006 heeft de 6^{de} kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk vonnis verleend, waarbij alvorens te oordelen over de vordering van geïntimeerde strekkende tot het horen uitspreken van de echtscheiding lastens appellant overeenkomstig art.229 (oud) en 231 (oud) B.W.:

- geïntimeerde werd gemachtigd de aldaar gequoteerde negen grieven te bewijzen door alle middelen van recht, getuigenverhoor inbegrepen, met dien verstande dat het tegenbewijs aan appellant rechtens vrijstaat;
- de beslissing over de kosten werd aangehouden;
- de zaak werd verwezen naar de bijzondere rol.

Tegen dit vonnis werd door de appellant hoger beroep ingesteld bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 23 oktober 2006.

Bij arrest van de 11^{de} kamer van dit hof uitgesproken op 22 oktober 2009 werd – in relevantie tot het voorliggend geding – beslist als volgt:

- het bestreden vonnis werd – binnen de perken van het principaal hoger beroep na afstand ter terechtzitting van 24 september 2009 – bevestigd, waar het de geïntimeerde heeft gemachtigd de door haar gequoteerde feiten en tekortkomingen in hoofde van appellant te bewijzen door alle middelen van recht, getuigenverhoor inbegrepen;
- de zaak werd op dit punt overeenkomstig art. 1068, 2^e lid Ger. W. verzonden naar de eerste rechter.

Bij dagvaardingsexploit dat ten verzoeken van de geïntimeerde aan de appellant werd betekend op 18 juni 2010 maakte de geïntimeerde voorliggende echtscheidingsprocedure, aanhangig.

Navolgend werd het nu aangevochten vonnis verleend.

3. De vaststelling van de zaak

Bij beschikking verleend door de voorzitter van de 11^{quater} kamer van het hof op 6 januari 2011 werd een conclusiekalender vastgesteld en de zaak voor pleidooien vastgesteld op de terechtzitting van 20 september 2012.

Hiermee lijkt te zijn voldaan aan het eerste verzoek zoals verwoord in het dispositief van de beroepsakte van de appellant, die zich op de terechtzitting van 20 september 2012 trouwens niet heeft verzet tegen de behandeling van de zaak.

4. De aanhangigheid / voeging met de procedure gekend onder het rolnummer 04/2103/A

De appellant voert aan gegriefd te zijn door het aangevochten vonnis waar het de echtscheidingsvordering overeenkomstig art. 229 § 3 B.W. van de geïntimeerde heeft beoordeeld, vooraleer er uitspraak werd gedaan in de echtscheidingsprocedure gekend onder rolnummer 04/2103/A, waarin de geïntimeerde reeds de echtscheiding had gevorderd lastens de appellant en dit op grond van de artikelen 229 (oud) en 231 (oud) B.W..

De appellant argumenteert daarbij dat minstens de beide procedures moeten worden gevoegd, hetgeen door de eerste rechter werd geweigerd.

Artikel 29 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt: *"Aanhangigheid bestaat telkens wanneer vorderingen met hetzelfde voorwerp en wegens dezelfde oorzaak worden ingesteld tussen dezelfde partijen die in dezelfde hoedanigheid optreden voor verschillende rechtbanken, bevoegd om daarvan kennis te nemen en geroepen om in eerste aanleg uitspraak te doen."*

Ten onrechte evenwel meent de appellant dat de echtscheidingsvordering op grond van art. 229 (oud) en 231 (oud) B.W. 'hetzelfde voorwerp heeft en wegens dezelfde oorzaak wordt ingesteld' als de echtscheidingsvordering op grond van art. 229 (nieuw) B.W.

Anders dan de oude artikelen 229 en 231 B.W. voorziet het nieuwe artikel 229 immers in een schuldloze echtscheiding.

Terecht heeft de eerste rechter geoordeeld dat de bepaling van artikel 29 Ger. W. niet verhinderen dat de geïntimeerde een nieuwe echtscheidingsvordering instelde na het in voege treden van de Wet van 27 april 2007.

Eveneens te onrechte meent de appellant dat de voorliggende procedure moet worden gevoegd met de echtscheidingsprocedure die beheerst wordt door de oude echtscheidingswetgeving.

De tussen verschillende zaken bestaande samenhang in de zin van artikel 30 Ger.W. staat ter vrije beoordeling van de feitenrechter. Zo is het verzoek van een partij om verschillende zaken samen te voegen overigens geen vordering, verweer of exceptie waaromtrent de rechter zijn beslissing nader moet motiveren.

Om tot samenhang te besluiten is het feit dat de zaken met elkaar verband houden weliswaar niet voldoende. Er moet een objectieve band bestaan zodat gedeeltelijke, afwijkende of onverzoenbare beslissingen te vrezen vallen indien er geen voeging bevolen wordt.

Het is duidelijk dat de grief van de appellant inzake de samenhang (en de geweigerde voeging) gesteund is op de interferentie die zou (hebben) bestaan tussen de in de beide procedures voor de eerste rechter geformuleerde vorderingen, omdat de geïntimeerde:

- in de inleidende dagvaarding in de procedure 04/2103/A vermeldde "dat verzoekster zich verplicht zag, na een vruchteloze poging om tot een akkoord over een echtscheiding door onderlinge toestemming te komen, het echtelijk dak te verlaten teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een leefbaar klimaat te bekomen";
- in de inleidende dagvaarding in de voorliggende procedure eveneens wordt vermeld dat de partijen feitelijk gescheiden leven sinds 2004.

Het standpunt van de appellant kan echter niet worden bijgetreden nu de echtscheidingsvordering overeenkomstig art. 229 (oud) en 231 (oud) B.W. slechts gegrond kan zijn indien de geïntimeerde daarbij het afdoende bewijs in rechte levert dat het teloor gaan van het huwelijk (en *in casu* de reden waarom zij in 2004 de echtelijke woonst had verlaten), is terug te voeren tot de door haar aangevoerde 'fouten' in hoofde van de appellant (t.w. de 9 grieven tot echtscheiding die zij mocht bewijzen door alle middelen van recht met inbegrip van het getuigenverhoor), terwijl in voorliggend geding de geïntimeerde kan volstaan met het bewijzen van de onherstelbare ontwrichting van het huwelijk, los van elke 'schuld'.

Uit het stuk 4 van het stukkenbundel dat de appellant bij de beroepsakte heeft gevoegd blijkt ten andere dat de geïntimeerde inmiddels in de echtscheidingsprocedure gekend onder rolnummer 04/2103/A, een conclusie overmaakte waarin zij argumenteert dat de echtscheidingsvordering op grond van de art.

229 (oud) en 231 (oud) B.W. zonder voorwerp wordt, eens er definitief uitspraak is gedaan over de echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet.

Het hof treedt de beslissing bij van de eerste rechter, waar deze met opgave van terechte en oordeelkundige motieven heeft geoordeeld dat er geen redenen zijn om over te gaan tot een voeging.

Terzake het verzoek van de appellant dat het hof (alsnog) zou overgaan tot voeging van de procedure gekend onder rolnummer 04/2103/A met de voorliggende procedure is het duidelijk dat hierop niet kan worden ingegaan:

- naar het oordeel van het hof zijn er ook in deze instantie geen elementen voorhanden die tot een voeging zouden nopen;
- gezien de procedure gekend onder rolnummer 04/2103/A kennelijk nog steeds hangende is voor de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, is een voeging met voorliggend dossier in deze instantie alleen reeds om die reden uitgesloten.

5. De echtscheidingsvordering overeenkomstig art. 229 § 3 B.W.

5.1. De verplichte verzoeningspoging

De appellant vraagt in zijn beroepsakte aan het hof 'de uitspraak te Kortrijk te amenderen op blz. 2 dat eisende partij toen (verwerende partij nu: bedoeld wordt 'huidige geïntimeerde') alleen niet inging op de poging van de rechtbank op 29/06/2010 poogde partijen te verzoenen.

Ter terechtzitting heeft hij verduidelijkt zich gegriefd te weten doordat de eerste rechter de verplichte verzoeningspoging te formalistisch heeft opgevat, terwijl de appellant het huwelijk wenst verder te zetten.

Voor zover de argumentatie van de appellant zou moeten worden begrepen alsof hij over een veto-recht zou beschikken tegen de echtscheidingsvordering van de geïntimeerde indien hij (alleen) voorhoudt het huwelijksleven te willen 'verder zetten', is het duidelijk dat hij aan het artikel 1255 § 6 Ger. W. een inhoud en draagwijdte geeft die niet verenigbaar is met de tekst van dit artikel.

De appellant gaat er daarbij kennelijk aan voorbij dat de bepaling van art. 1255 § 6 Ger. W. weliswaar voorzag dat de rechter poogt de partijen te verzoenen, doch dat een succesvolle verzoeningspoging slechts mogelijk was indien de beide partijen tot een dergelijke verzoening bereid waren.

Of de verzoeningspoging mislukt is door de houding van één van de echtgenoten dan wel door de houding van beide echtgenoten is daarbij zonder relevantie voor het verdere procedureverloop en/of de beoordeling van de echtscheidingsvordering.

5.2. De gegrondheid van de echtscheidingsvordering

Zoals reeds gesteld met betrekking tot de toelaatbaarheid van het hoger beroep heeft de appellant ter terechtzitting aangegeven dat hij zich gegriefd weet door het aangevochten vonnis, waarbij de echtscheidingsvordering van de geïntimeerde overeenkomstig art. 229 § 3 B.W. werd ingewilligd, omdat het huwelijk volgens hem niet onherstelbaar ontwracht is.

Krachtens artikel 229 § 3 B.W. bestaat de onherstelbare ontwrichting "wanneer de aanvraag wordt gedaan door één enkele echtgenoot na meer dan één jaar feitelijke scheiding (...)", zodat de vordering van de geïntimeerde moet worden ingewilligd indien zij het bewijs levert van meer dan één jaar feitelijke scheiding.

De geïntimeerde heeft daarbij voor de eerste rechter aangevoerd dat uit de uittreksels uit het bevolkingsregister blijkt dat de partijen reeds méér dan één jaar feitelijk gescheiden leven, aangezien zij beide sedert 2004 (d.i. méér dan 1 jaar voor de inleiding van voorliggende procedure) op een ander adres zijn gedomicilieerd.

De loutere verklaring van de appellant ter terechtzitting van 20 september 2012 dat volgens hem het huwelijk niet onherstelbaar is ontwracht, dient klaarblijkelijk te worden begrepen als de mededeling dat hijzelf nog steeds bereid zou zijn om het huwelijksleven te hervatten. Een dergelijke (eenzijdige) intentie volstaat evenwel op zich niet om de inhoud van de uittreksels uit het bevolkingsregister te weerleggen.

Integendeel heeft de appellant op de terechtzitting van 20 september 2012 verklaard dat Veerle Langedock en hijzelf reeds meer dan een jaar afzonderlijk wonen en dat zij reeds meer dan een jaar onafgebroken geen gewoon gezinsleven hebben gekend.

Naar het oordeel van het hof wordt de redengeving waarmee de eerste rechter in het bestreden vonnis zijn beslissing heeft onderbouwd, geenszins weerlegd door de grieven, middelen en argumenten aangevoerd door de geïntimeerde in deze instantie, zodat de overwegingen van de eerste rechter – voor zover niet strijdig met het hogerstaande – door het hof worden bevestigd en tot de zijne gemaakt.

6. De tegenvordering tot echtscheiding

Op de terechtzitting van 20 september 2012 stelde de appellant een tegenvordering tot echtscheiding op grond van art. 229 § 1 B.W. waarbij hij verklaarde *'dat de feitelijke scheiding (en niet 'echtscheiding' zoals verkeerdelijk vermeld op het proces-verbaal van terechtzitting) enkel en alleen te wijten is aan de houding van de geïntimeerde.'*

De geïntimeerde kan daarbij niet worden bijgetreden in zijn ter terechtzitting verwoorde standpunt dat deze vordering niet toelaatbaar zou zijn omdat een dergelijke vordering nooit eerder werd geformuleerd.

Immers betreft een tegenvordering tot echtscheiding een autonome vordering die kan worden ingesteld tot de sluiting van de debatten.

De geïntimeerde heeft ter terechtzitting opgeworpen dat de appellant op geen enkele wijze heeft vermeld welke 'zware fout' - zoals bedoeld in art. 229 § 1 B.W. (versta: door welk feit de voortzetting van het samenleven tussen de echtgenoten en de hervatting ervan redelijkerwijs onmogelijk is geworden) - de geïntimeerde zou hebben begaan, laat staan dat deze door de overgelegde stavingstukken wordt bewezen.

Voor zover uit de beroepsakte van de appellant en zijn uiteenzetting ter terechtzitting moet worden begrepen dat hij zijn vordering steunt op het feit dat de geïntimeerde de gezinswoning heeft verlaten, volstaat dit naar het oordeel van het hof niet om zijn echtscheidingsvordering overeenkomstig art. 229 § 1 B.W. gegrond te verklaren.

Dit klemmt des te meer nu uit de beroepsakte moet blijken dat de appellant zelf de vrederechter heeft gevat en er klaarblijkelijk ook maatregelen overeenkomstig art. 221 en 223 B.W. werden getroffen door deze laatste (beroepsakte pag. 3 onderaan en pag. 4 bovenaan).

Bovendien heeft de appellant nog op de terechtzitting van 20 september 2012 verklaard dat het huwelijk volgens hem niet onherstelbaar was ontwicht en hij het huwelijksleven wenst verder te zetten.

De tegenvordering van de appellant tot echtscheiding overeenkomstig art. 229 § 1 B.W. is ongegrond.

7. De kosten

Terecht heeft de eerste rechter overeenkomstig art. 1258 Ger. W. geoordeeld over de kosten van het geding, en er zijn in deze instantie evenmin elementen opgedoken die ertoe nopen het aangevochten vonnis op dit punt te hervormen.

Ook in deze instantie is het passend dat elke partij haar eigen kosten draagt, zodat deze niet nuttig te begroten zijn.

**OP DIE GRONDEN,
HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar wijst het af als ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis in al zijn beschikkingen, dus ook waar dit op vordering van de geïntimeerde overeenkomstig art. 229 § 3 B.W. de echtscheiding uitspreekt tussen:

VAN BELLE Jean Marc Charles André, geboren te Brugge op 26 juni 1965

en

LANGEDOCK Veerle Anna Andrea, geboren te Kortrijk op 20 juni 1966

die met elkaar gehuwd zijn voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Wevelgem op 24 februari 1989.

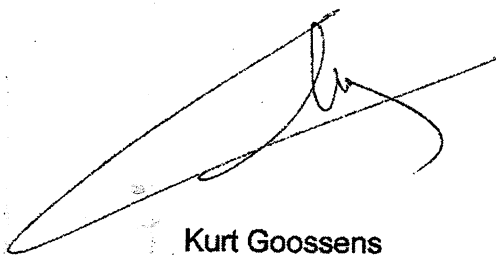
Verklaart de in deze instantie door de appellant geformuleerde
tegenvordering tot echtscheiding overeenkomstig art. 229 § 1
B.W. ontvankelijk, doch wijst deze af als ongegrond;

Zegt dat de kosten van de procedure in deze instantie worden
gedragen door de partij die ze heeft gemaakt; zodat deze niet
nuttig te begroten zijn.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het
Hof van beroep te Gent, **ELFDE quater KAMER**, zitting houdende
in burgerlijke zaken, van **18 oktober 2012**.

Aanwezig:

Nadia De Turck, raadsheer wr. Voorzitter
Kurt Goossens, griffier



Kurt Goossens

Rep. 2012/6758



Nadia De Turck

22 OKT. 2012

Aangeboden op
Niet te registreren;

177/1.

Anja WILLEMS

Ea. inspecteur a.i.



GERHANKO BV CVBA
RPR Kortrijk - 0479.203.556
website: www.gerhanko.eu

Jan van NIEL SCHUUREN - Joseph GRYSPEERT - Albert GOETRY - Freddy LOYSON
Jan PHLYPO - Frank DESMET - Michel INDEKEU - Wouter LIBBRECHT
Geert INGELAERE - Vincent VLEGELS - Dirk HESSELS - Frank PICQUART

GERECHTSDEURWAARDERS

Adm. Adres: Engelse Wandeling 2 K 5 - 8500 KORTRIJK
TEL.: 056/23.52.01 - FAX: 056/23.52.00 - E-MAIL: info@gerhanko.be

RPO: (Iban) BE26 0000 4520 4929 (BIC) BPOTBEB1
KBC: (Iban) BE84 7380 0761 8259 (BIC) KREDBEBB

FORTIS: (Iban) BE65 2850 2206 4596 (BIC) GEBABEBB
ING: (Iban) BE58 3850 0023 4479 (BIC) BBRUBEBB

ade



VAN BELLE Jean
Straatje 21
8510 Kortrijk - Bellegem

10/ADE

Steeds te vermelden :
Dossier : 130000897

BETEKENING – BEVEL VOORAFGAAND ONROEREND BESLAG

Ref kl.: S16816

Het jaar TWEEDUIZENDDERTIEN, op de **tweëntwintigste maart**

Op het verzoek van :

LANGEDOCK Veerle Anna Andrea, medisch beroep, geboren te Kortrijk op 20/06/1966, wonende te 8560 WEVELGEM, Kraaimeers 45

AFSCHRIFT

Hebbende als raadsman Meester Stefaan DE GEETER, advocaat, kantoor houdende te 8500 KORTRIJK, Plein 4/61.

Die hiervoor, voor zoveel als nodig, woonst kiest op het gerechtsdeurwaarderskantoor Gerhanko B.V. CVBA - kbo 0479.203.556 - Engelse Wandeling 2 K 5 te 8500 Kortrijk.

Telefoonnummer voor dossiers:

Algemeen 056/23.52.01
Belasting+BTW 056/23.52.02
RSZ 056/23.52.03
AZ Groeninge 056/23.52.05
Provincie 056/23.52.15

Heb ik ondergetekende, Jan PHLYPO, gerechtsdeurwaarder, kantoor houdend te ROESELARE, 't Motje 9.

BETEKEND en, samen met een afschrift van dit exploit, kopie afgegeven aan :

VAN BELLE Jean Marc Charles André, bediende, geboren te Brugge op 26/06/1965, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer BE0525.505.418, wonende te 8510 Kortrijk - Bellegem, Straatje 21

Waar ik het afschrift met ter hand kon stellen overeenkomstig de artikelen 33 tot en met 35 van het Ger. W., aan

Mij zo verklaard, zodat ik het afschrift waarvoor niet werd getekend voor ontvangst, om 9.55 uur heb achtergelaten overeenkomstig artikel 38 par. 1 van het Ger. W.

Van een gerechtelijke beslissing verleend tussen partijen in date van 24/03/2005, door de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk, in de zaak B.R.K. nr. 04/420/C - a2a.

Deze betekening wordt gedaan tot onderricht en kennisgeving van betekende partij, evenals naar recht en onder alle welkdanig voorbehoud van verzoekende partij;

En tevens heb ik krachtens de hierboven betekende beschikking aan de betekende partij **BEVEL** gedaan om dadelijk aan verzoekende partij en in mijn handen tegen geldig kwijtschrift te betalen:

ONDERHOUDSGELD KINDEREN

01/01/2005	onderhoudsgelden	6.000,00 EUR
	(12 maal 500,00 EUR van 01/01/2005 tot 31/12/2005)	
31/12/2005	Betaling buiten studie	-4.500,00 EUR
01/01/2006	onderhoudsgelden	6.173,04 EUR
	(12 maal 514,42 EUR van 01/01/2006 tot 31/12/2006)	
01/09/2006	onderhoudsgeld ontvangen via DAVO	-2.902,08 EUR
01/01/2007	onderhoudsgelden	6.274,44 EUR
	(12 maal 522,87 EUR van 01/01/2007 tot 31/12/2007)	
01/01/2008	onderhoudsgelden	6.468,48 EUR
	(12 maal 539,04 EUR van 01/01/2008 tot 31/12/2008)	
01/01/2009	onderhoudsgelden	3.319,26 EUR
	(6 maal 553,21 EUR van 01/01/2009 tot 30/06/2009)	
01/07/2009	onderhoudsgelden	1.991,52 EUR
	(6 maal 331,92 EUR van 01/07/2009 tot 31/12/2009)	
01/01/2010	onderhoudsgelden	3.993,48 EUR
	(12 maal 332,79 EUR van 01/01/2010 tot 31/12/2010)	
01/01/2011	onderhoudsgelden	4.117,32 EUR
	(12 maal 343,11 EUR van 01/01/2011 tot 31/12/2011)	
01/01/2012	onderhoudsgelden	4.260,96 EUR
	(12 maal 355,08 EUR van 01/01/2012 tot 31/12/2012)	
07/09/2012	achterstallig onderhoudsgelden ontvange- via DAVO	-1.723,81 EUR
01/01/2013	onderhoudsgelden	1.088,94 EUR
	(3 maal 362,98 EUR van 01/01/2013 tot 15/03/2013)	

PERSOONLIJK ONDERHOUDSGELD

01/01/2005	onderhoudsgelden	4.800,00 EUR
	(12 maal 400,00 EUR van 01/01/2005 tot 31/12/2005)	
01/01/2006	onderhoudsgelden	4.938,48 EUR
	(12 maal 411,54 EUR van 01/01/2006 tot 31/12/2006)	
01/01/2007	onderhoudsgelden	5.019,60 EUR
	(12 maal 418,30 EUR van 01/01/2007 tot 31/12/2007)	
01/01/2008	onderhoudsgelden	5.174,76 EUR
	(12 maal 431,23 EUR van 01/01/2008 tot 31/12/2008)	
01/01/2009	onderhoudsgelden	5.310,84 EUR
	(12 maal 442,57 EUR van 01/01/2009 tot 31/12/2009)	
01/01/2010	onderhoudsgelden	5.324,64 EUR
	(12 maal 443,72 EUR van 01/01/2010 tot 31/12/2010)	
01/01/2011	onderhoudsgelden	5.489,76 EUR
	(12 maal 457,48 EUR van 01/01/2011 tot 31/12/2011)	
01/01/2012	onderhoudsgelden	5.681,28 EUR
	(12 maal 473,44 EUR van 01/01/2012 tot 31/12/2012)	
08/04/2005	expeditie	17,10 EUR
15/04/2005	betekening - bevel	205,73 EUR
28/04/2005	Uitv. beslag op roerend goed	258,26 EUR
15/03/2013	Inningsrecht	137,83 EUR
15/03/2013	bet-bev onroerend beslag (vonnis)	384,03 EUR

Totaal onder alle voorbehoud		77.303,86 EUR

Méér de kosten van de overschrijving op het hypotheekkantoor (pro memorie)

Onder voorbehoud en zonder nadeel aan alle andere eventueel verschuldigd sommen, rechten, vorderingen, intresten en kosten van tenuitvoerlegging, doch onder aftrek nochtans van alle bedragen die op afkorting zouden betaald geworden zijn volgens wettelijke bewijsschriften.

En ik heb de bevolene partij verklaard dat indien hij niet dadelijk aan dit bevel voldoet, hij daartoe zal gedwongen worden door alle rechtsmiddelen, en ondermeer, na verloop van een dag door de uitvoerende in beslagname van zijn meubelen, effecten en roerende goederen en na verloop van vijftien dagen door het uitvoerend beslag van zijn onverdeelde gerechtigdheden – zijnde de helft in volle eigendom - in volgend onroerend goed beschreven in het uittreksel uit de kadastrale legger nummer 03655 afgeleverd op 28/02/2013 zoals volgt :

GEMEENTE KORTRIJK – ELFDE AFDELING – BELLEGEM

Een huis, op en met grond, staande en gelegen aan het **Straatje 21**, kadastraal bekend sectie C perceelnummer 363/N, met een oppervlakte van 10a 96ca

Palende of gepaald hebbende aan : DUPREZ Lieven & DE LODDER Jacqueline te Kortrijk enerzijds en DEWITTE 1/ Johny te Kortrijk, 2/ Stijn te Tielt, 3/ Jeroen te Kortrijk en 4/ Gudrun te Kortrijk anderzijds.

Onroerend goed dat in het getuigschrift afgeleverd door het eerste hypotheekkantoor te Kortrijk dd. 26/02/2013 in een laatst overgeschreven titel dd. 1/12/1997, boek 3613 nummer 11 wordt omschreven als volgt:

Stad Kortrijk (Bellegem) : 1) grond, Sie C nr 365/A (volgens titel ex nrs 364/B en 365), groot 2a 21 ca en 2) grond, Sie C 363/L, groot 06a 71ca en nr 363/M, groot 2a 04ca (volgens titel nr 363/A, groot 08a 75ca).

Waarvan de eigendomstitels zijn:

- de aankoop door de huwgemeenschap VAN BELLE Jean – LANGEDOCK Veerle bij akte verleden voor notaris Guillemin te Lauwe dd. 27/10/1997, overgeschreven op het eerste hypotheekkantoor te Kortrijk dd 1/12/1997, boek 3613 nummer 11;
- de ontbonden huwgemeenschap VAN BELLE Jean – LANGEDOCK Veerle ingevolge echtscheiding uitgesproken door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk dd. 7/10/2010 en bevestigd door het arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 18/10/2012

Waarvan het kadastraal uittreksel met de aanpalers hierna volgt:

Toestand op 01.01.2012 Gemeentenummer : 34005 Artikelnummer : 03655 Aantal bladzijden : 002

IDENTIFICATIE EN EVENTUELE RECHTEN VAN DE EIGENAAR(S)

VAN BELLE, JEAN MARC & LANGEDOCK, VEERLE ANNA 200666
 8510 KORTRIJK STRAATJE 21

Volgnummer	LIGGING VAN HET PERCEEL (straat en nummer of plaatsnaam, gehucht) Bijkomende details (1)	Polder / Watering	Kadastrale aanduiding		Aard van het perceel (1) (4)	Oppervlakte			Klassering en inkomen per ha of jaar van beëindiging van de opbouw (2)	Kadastraal inkomen	
			SECTIE	Perceel- nummer		ha	a	ca		Code (3)	Bedrag
0005	STRAATJE 21		C	363 N	HUIS		10	96	1999	2F	847

TOTAAL VAN HET ARTIKEL	KADASTRAAL INKOMEN						OPPERVLAKTE		
	Nijverheidsinkomen		Inkomen outillage		Gewoon inkomen *				
	ongebouwd	gebouwd	ongebouwd	gebouwd	ongebouwd	gebouwd	ha	a	ca
Belastbaar						847		10	96
Vrijgesteld									

* (1) (2) (3) en (4) zie verklarende nota op de verso zijde *
 Inkomen per ha en kadastraal inkomen uitgedrukt in EUR

Gelijkvormig verklaard met de inschrijvingen in de
 kadastrale legger

NR. VAN DE AANVRAAG : 2013006160 01012012 3400503655

Te Brugge, 28/02/2013

KOSTPRIJS : 5,50 EUR

De gevolmachtigde ambtenaar,

Toestand op: 1.1.2012

Gemeentenummer: 34005

Aantal bladzijden: 1

LIJST VAN DE EIGENAARS

ingeschreven in de kadastrale legger van de gemeente KORTRIJK 11 AFD/BELLESEM/

Perceel : C 0299 M	Artikel: 03552	Volgnummer : 0001
BOSTYN, JAN GEERT		
8510 KORTRIJK	SINT-PIETERSWEG 21	
Perceel : C 0299 T	Artikel: 02800	Volgnummer : 0005
VANNESTE, JEAN PHILIPPE & LAMBRECHT, RITA IRMA 080656		
8510 KORTRIJK	SINT-PIETERSWEG 19	
Perceel : C 0305 E	Artikel: 02793	Volgnummer : 0002
HOCEDZ, DIRK URBAIN & COURTENS, SABINE GABRIELLE 020958		
8510 KORTRIJK	ROODHUISWEG 3	
Perceel : C 0363 E	Artikel: 02001	Volgnummer : 0010
DUPREZ, LIEVEN HILDEBERT & DE LODDER, JACQUELINE CELINE 250931		
8510 KORTRIJK	BELLESEMSESTRAAT 33	
Perceel : C 0363 F	Artikel: 02001	Volgnummer : 0011
8510 KORTRIJK	BELLESEMSESTRAAT 33	
Perceel : C 0364 E	Artikel: 03732	Volgnummer : 0001
DEWITTE, JOHNY MAURITS		-VE 1/2 VG 1/2-
8510 KORTRIJK	ROODHUISWEG 1	
DEWITTE, STIJN WILLY		-BE 1/6-
8700 TIELT	HAZELAARKOUTER 17	
DEWITTE, JEROEN KOEN		-BE 1/6-
8500 KORTRIJK	VANDAMMEBELUIK 2	
DEWITTE, GUDRUN GOEDELE		-BE 1/6-
8510 KORTRIJK	ROODHUISWEG 1	
Perceel : C 0369 A	Artikel: 00007	Volgnummer : 0135
DOMEN VAN DE STAD KORTRIJK		
8500 KORTRIJK	GROTE MARKT 54	

Gelijkvormig verklaard met de inschrijvingen in de kadastrale legger

nr. van de aanvraag: 2013/006160

Kostprijs: 9.10€

te Brugge, 28/02/2013

de gevolmachtigde ambtenaar

Van Overloop, Nick

De ondergetekende gerechtsdeurwaarder bevestigt de identiteit van de hogervermelde partij op zicht van de stukken door de Hypotheekwet vereist.

De ondergetekende gerechtsdeurwaarder brengt de betekende partij ter kennis dat hij elk aankoopbod uit de hand van zijn onroerend goed binnen de acht dagen die volgen op het exploit van beslaglegging kan overmaken aan de Beslagrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te KORTRIJK.

Detail kosten

VACB	11,33
RINL	24,10
ROLG	26,40
RS	10,17
REG°	25,00
VR	125,65
RBBB	21,00
RILG	14,06
RKAD	14,06
RHYP	14,06
UHYP	59,28
UKAD	25,60

	370,71

Excl 0°	25,00
Excl 21	345,71
BTW 21%	72,60

	443,31

AZ	5,70
BTW 21%	1,20

	6,90

	450,21

En opdat de bevolene partij er niet onwetend van zou zijn, heb ik hem, zijnde en sprekende als voormeld, afschrift gelaten van onderhavig exploit, desnoods onder gesloten omslag, overeenkomstig de wet.

Waarvan akte - datum als boven.

KOSTEN B.T.W. inbegrepen: VIERHONDERDDRIEËNVEERTIG EURO EENENDERTIG CENT
Registratierechten - Toepassing van artikel 8bis van het W. Reg. - Registratierecht: 25,00 euro
(+ eventuele kosten van aangetekende zending(en)).

De gerechtsdeurwaarder.



GRIFFIE VAN DE
RECHTBANK VAN
EERSTE AANLEG
Burgem.-H. Nolfstraat 10 A
8500 KORTRIJK


163

LANGEDOCK VEERLE

tegen

VAN BELLE JEAN-MARC

Mr. JACQUES TREMMERY

Advocaat

optredend voor

LANGEDOCK VEERLE

ref. 42.012/16

Wij, Albert II,

Koning der Belgen ;

Aan allen die nu zijn

en hierna wezen zullen,

doen te weten:

Nr. 05/2893 Rep.

Beschikking van 24.03.2005

**DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, RECHTSPREKEND
IN KORT GEDING, HEEFT VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND.**

In de zaak B.R.K. nr. 04/420/C - a2a

LANGEDOCK Veerle Anna Andrea, psycho-motorisch
therapeute,

- geboren te Kortrijk op 20/06/1966,
- wonende te 8560 Wevelgem-Moorsele, Cesar
Gezellestraat 42,
- EISERES IN HOOFDVORDERING,
- VERWEERSTER OP TEGENVORDERING,
- vertegenwoordigd door en pleitend Mr. J. Tremmery,
advocaat te 8930 Menen Ieperstraat 116 (ref.: 42.012/16),

tegen :

VAN BELLE Jean-Marc, zelfstandig boekhouder &
informaticus,

- geboren te Brugge op 26/06/1965,
- wonende te 8510 Kortrijk-Bellegem, Straatje 21,
- VERWEERDER OP HOOFDVORDERING,
- EISER\$ IN TEGENVORDERING,
- verschijnende in persoon.

Bij inleidende dagvaarding betekend op 16 november 2004 door het ambt
van gerechtsdeurwaarder Herman Van Valckenborgh met standplaats te
Kortrijk, vorderde mevrouw Veerle Langedock de echtscheiding alsook
bepaalde dringende en voorlopige maatregelen voor de duur van de
echtscheidingsprocedure.

Bij conclusie neergelegd ter griffie op 22 december 2004 stelde de heer Jean
Van Belle een tegenvordering in.

De raadsman van de eisende partij heeft de zaak in openbare zitting van 10
maart 2005 uiteen gezet. De heer Van Belle is in persoon verschenen en
heeft op zijn beurt de zaak uiteen gezet.
Zij legden een dossier neer dat werd ingezien.

De heer Wouter Terriijn, substituut — procureur des Konings verleende
mondeling advies, waarop de partijen de gelegenheid hadden om de
repliseren.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

steek blad

De partijen huwden voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Wevelgem op 24 februari 1989.

Uit hun huwelijk zijn drie kinderen geboren:

- Floris Van Belle, geboren te Kortrijk op 3 oktober 1992;
- Marieke Van Belle, geboren te Kortrijk op 27 juli 1995;
- Stientje Van Belle, geboren te Kortrijk op 28 juli 2001.

Mevrouw Langedock heeft op 11 november 2004 de echtelijke woning verlaten om voorlopig met de kinderen haar intrek te nemen bij haar moeder in afwachting van het bekomen van een sociale huurwoning.

Bij beschikking van de heer Vrederechter van het Tweede Kanton te Kortrijk van 30 november 2004 werd naast de toekenning van een afzonderlijk verblijf een voorlopige verblijfsregeling voor de kinderen overeengekomen tot 5 februari 2005.

Gevorderde maatregelen

- Afzonderlijke verblijfplaats

Mevrouw Langedock vordert afzonderlijke verblijfplaats te 8560 Moorsele, Cesar Gezellestraat 42 met storingsverbod en machtiging om haar woonplaats te wijzigen mits voorafgaande kennisgeving van het adres van de nieuwe woonplaats aan de heer Van Belle bij aangetekende brief.

De heer Van Belle vordert afzonderlijke woonplaats te 8510 Bellegem, Straatje 21.

Deze vorderingen kunnen worden toegekend.

- Uitoefening van het ouderlijk gezag – hoofdverblijfplaats

Partijen zijn het eens over een gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag.

Elk van de partijen vordert dat de kinderen op hun domicilie worden ingeschreven als hebbende daar hun hoofdverblijfplaats.

De heer Jean Van Belle vordert een bilocatieregeling, waarbij de kinderen een week bij hem verblijven en een week bij mevrouw Langedock met wissel op vrijdagavond aan de schoolpoort en tijdens de schoolvakanties zal de ouder de kinderen komen ophalen bij de ouder waar zij die week verbleven hebben.

Mevrouw Langedock verzet zich tegen een bilocatieregeling, gezien er aanwijzingen zijn dat dit niet in het belang is van de kinderen, die geen goede band hebben met hun vader.

Vooraf het oudste kind Floris bij wie ADHD werd vastgesteld in combinatie met hoogbegaafdheid en het middel Relatine kreeg voorgeschreven zou het moeilijk hebben met de vader – zoon relatie en zou door zijn vader als een probleemgeval behandeld worden en dit als dusdanig sterk ervaren.

breuk blad
S

Zij is van oordeel dat de klassieke omgangsregeling ten aanzien van Floris dient beperkt te worden tot een weekend per maand.

De kinderen zouden over het algemeen een gevoel van onveiligheid ervaren bij hun vader die een impulsief, dominant en chaotisch karakter vertoont.

Daartegenover stelt de heer Van Belle dat hij veel beter geplaatst is om de kinderen op te voeden, zijn werk voor 100% kan afstellen op de opvang en de noden van de kinderen, terwijl eiseres buitenhuis werkt, eigenlijk wel labiel is en veelal een beroep doet op de bijstand van haar moeder onder wiens invloedssfeer het tussen partijen tot een breuk is gekomen.

Niettegenstaande dient vastgesteld dat partijen er niet voor terugschrikken elkaar allerhande grove verwijten naar het hoofd te sturen omtrent de wijze waarop zij met de kinderen omgaan, is de rechtbank er van overtuigd dat beide partijen elk van uit hun standpunt omtrent de wijze waarop zij hun opvoedkundige taken invullen, het beste voor hebben met hun kinderen.

Een alternerend verblijf veronderstelt dat partijen minstens op één lijn staan omtrent belangrijke aspecten van de opvoeding en vergt een sereen contact en overleg tussen de ouders.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat dit contact en overleg allesbehalve optimaal verloopt en een essentiële voorwaarde voor een alternerend verblijf, met name het vertrouwen tussen de ouders ontbreekt.

Anderzijds valt het niet te ontkennen dat de heer Van Belle als zelfstandig boekhouder een zeer druk beroepsleven heeft dat niet te vatten is binnen een normaal werkuurschema.

Mevrouw Langedock is halftijds tewerkgesteld als logopediste.

Conform het advies van het Openbaar Ministerie dient het hoofdverblijf van de kinderen bij mevrouw Langedock te worden vastgesteld.

In de opvoeding van de kinderen is contact met beide ouders van essentieel belang, en zijn geen argumenten voorhanden om aan de heer Van Belle een ruim omgangsrecht te weigeren.

De rechtbank oordeelt het evenwel opportuun om Floris te horen omtrent de omgangsregeling met zijn vader, in toepassing van art. 931 Ger.W..

- Onderhoudsbijdrage voor de kinderen

Mevrouw Langedock vordert een maandelijkse onderhoudsbijdrage van 210 euro voor Floris en telkens 190 euro voor Marieke en Stientje.

Zij geeft een overzicht van de noodzakelijke kosten van de kinderen en legt voor dat zij over een maandelijks gemiddeld netto—inkomen kan beschikken van 1180 euro daar waar de heer Van Belle vermoedelijk een inkomen zou hebben van 6.000 euro.

Daartegenover stelt de heer Van Belle verwijzend naar de aanslagbiljetten inzake de personenbelastingen 2002-2003 slechts over een belastbaar maandinkomen te beschikken van 980,18 euro, terwijl hij verder dient in te staan voor de afbetaling van de leningen, zodat de toekenning van de gevorderde onderhoudsbijdragen financieel niet te realiseren valt.

Nijfde blad

De rechtbank is van oordeel dat de aanslagbiljetten in casu niet als enig basisstuk kunnen in aanmerking worden genomen; er zijn niet enkel de hoge beroepskosten, maar daarnaast de grote werklast zoals door de heer Van Belle zelf weergegeven in zijn conclusies, de door hem gehanteerde tarieven, het door hem gegeven overzicht van de financiële bijdragen in het gezin naast de beroepsuitgaven, de leningslast, enz.....

Ook dient voor ogen te worden gehouden dat mevrouw Langedock momenteel weinig of geen huisvestingskosten heeft; haar lijst van maandelijkse uitgaven vermeldt een kostenbijdrage bij oma van 200 euro.

Rekeninghoudend met de leeftijd van de kinderen (bijna 13 jaar, 10 jaar en 4 jaar) en de daaruit voortvloeiende normale behoeften, alsook met de respectievelijke financiële mogelijkheden van partijen, de verblijfsregeling, komt een maandelijkse onderhoudsbijdrage van 200 euro voor Floris en 150 euro voor Marieke en Stientje, boven op de kinderbijslag verantwoord voor.

- persoonlijke onderhoudsbijdrage

Mevrouw Langedock vordert een persoonlijke maandelijkse onderhoudsbijdrage van 550 euro.

Zoals voormeld heeft de heer Van Belle in zijn bundel ' Bijlagen dossier Van Belle' een lijst opgegeven van alle bedragen die hij stortte naar de rekening van mevrouw Langedock voor het huishouden.

Partijen konden inderdaad genieten van een ruime levensstandaard en het toekennen van een eventuele onderhoudsbijdrage voor eiseres dient om het haar mogelijk te maken er een gelijkaardige levensstandaard op na te houden.

Rekeninghoudend met de beschikbare gegevens, de fiscale weerslag van de onderhoudsbijdragen, wordt haar een persoonlijke onderhoudsbijdrage toegekend van 400 euro per maand.

Akte wordt verleend dat de heer Van Belle verder zal instaan voor de afbetaling van de hypothecaire lening en de persoonlijke leningen, evenals uiteraard de leningen die verband houden met de uitoefening van zijn beroep als zelfstandig boekhouder.

De vordering tot een notariële inventaris is uiteraard een bewarende maatregel en dient te worden toegekend.

OM DEZE REDENEN,

Wij, dienstdoende Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk, zetelend in kort geding;

Wijzende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

2e de bladz


Wijzende op tegenspraak;

Gelet op het mondeling advies van de heer W. Terriijn, substituut – procureur des Konings;

Verklaren de hoofd – en tegenvordering ontvankelijk en als volgt gegrond:

Machtigen partijen om tijdens de echtscheidingsprocedure afzonderlijk verblijf te houden;

Mevrouw Veerle Langedock te 8560 Wevelgem – Moorsele, Cesar Gezellestraat 42;

Mevrouw Veerle Langedock zal binnen de vijf werkdagen bij aangetekende brief haar adres van haar nieuwe woonplaats mededelen aan de heer Van Belle;

De heer Jean Van Belle te 8510 Kortrijk – Bellegem, Straatje 21;

Met verbod aan partijen om elkaar in de afzonderlijke verblijfplaats te storen op straf van uisdrijving door de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, desnoods met de hulp van de openbare macht;

Kennen aan partijen de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag toe over de kinderen Floris, Marieke en Stientje Van Belle;

Zeggen voor recht dat Floris, Marieke en Stientje Van Belle hoofdverblijf zullen hebben bij mevrouw Langedock en bij haar zullen gehuisvest zijn en dienen ingeschreven te worden in het bevolkingsregister als hebbende daar hun hoofdverblijf;

Verlenen aan de heer Jean Van Belle een recht op persoonlijk contact met de kinderen Marieke en Stientje:

- de tweede en vierde vrijdag van de maand na schooltijd tot de daaropvolgende maandagmorgen schooltijd waarbij de wissel gebeurt aan de schoolpoort;
 - de eerste helft van de kerst – en paasvakantie tijdens de onpare jaren van de eerste zondagavond 19u tot de daaropvolgende zondagavond 19u en de tweede helft van de kerst – en paasvakantie tijdens de pare jaren van de tweede zondagavond 19u tot de derde zondagavond 19u;
 - de eerste helft van de krokus – en herfstvakantie tijdens de onpare jaren van de eerste zondagavond 19u tot de woensdagavond 19 u en de tweede helft van de krokus – en herfstvakantie tijdens de pare jaren van de woensdagavond 19u tot de zondagavond 19u;
 - de eerste helft van de zomervakantie tijdens de onpare jaren vanaf 30 juni 19u tot 15 juli 19u en vanaf 31 juli 19u tot 15 augustus 19u en de tweede helft van de zomervakantie tijdens de pare jaren vanaf 15 juli 19u tot 31 juli 19u en vanaf 15 augustus 19u tot 31 augustus 19u;
- tijdens de vakanties zullen de kinderen worden gebracht naar de andere ouder door de ouder bij wie de kinderen zijn;

Bepalen dat Floris zal **gehoord worden** omtrent de op te leggen omgangsregeling op **13 april 2005 om 14.00 uur** in lokaal 36 (gelijkvloers) in het Gerechtsgebouw te 8500 Kortrijk Burg. Nolfstraat 10A;

Stellen de zaak in **voortzetting** voor de behandeling van de omgangsregeling met Floris op **28 april 2005 om 9.00 uur**;

Revenueblad


Veroordelen de heer Jean Van Belle om maandelijks, met ingang van 1 januari 2005 aan mevrouw Langedock te betalen ten titel van onderhoudsbijdrage voor Floris 200 euro, en voor Marieke en Stientje telkens 150 euro, boven de kinderbijslag;

Leggen aan de heer Jean Van Belle een maandelijks onderhoudsbijdrage op voor mevrouw Langedock van 400 euro met ingang van 1 januari 2005;

Zeggen voor recht dat deze onderhoudsgelden gekoppeld zijn aan het indexcijfer der consumptieprijzen en jaarlijks per 1 januari dienen te worden geïndexeerd, voor het eerst op 1 januari 2006, met als basisindex deze van december 2004 en als nieuwe index deze van december van het nieuwe jaar;

Kennen aan de heer Van Belle en mevrouw Langedock het gebruiksrecht toe van de goederen die thans in hun bezit zijn;

Leggen verbod op aan beide partijen enig roerend goed in hun bezit te vervreemden of te verpanden of met zakelijke rechten te bezwaren;

Nemen er akte van dat de heer Van Belle zal instaan voor de verdere afbetalingen van de hypothecaire lening, de persoonlijke leningen en zijn beroepsleningen;

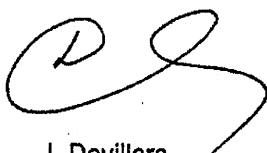
Bevelen dat door het ambt van notaris B. Moerman met standplaats te Kortrijk zal overgegaan worden tot het opmaken van een volledige en getrouwe inventaris van alle van de huwgemeenschap afhangerende goederen;

Wijzen het meer gevorderde af als ongegrond;

Kosten aangehouden en bij de grond van de zaak te voegen;

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtsgebouw I te Kortrijk, in openbare terechtzitting, op **VIERENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN VIJF.**

Aanwezig: L. Pieters, dienstdoende Voorzitter,
W. Terrijn, substituut-procureur des Konings,
I. Devillers, ea. adjunct-griffier.


I. Devillers


L. Pieters

overbte

en laatste blad

[Handwritten flourish]

Lasten en bevelen dat alle daartoe gevorderde gerechtsdeurwaarders deze beschikking ten uitvoer zullen leggen;

Dat Onze procureurs-generaal en Onze procureurs des Konings bij de rechtbanken van eerste aanleg daaraan de hand zullen houden en dat alle bevelhebbers en officieren van de openbare macht daartoe de sterke hand zullen bieden wanneer dit wettelijk van hen gevorderd wordt;

Ten blijke waarvan deze beschikking is ondertekend en gezegeld met het zegel van de rechtbank;

Voor eensluidende uitgifte, afgeleverd aan voornoemde

..... *Van Geelbroeck* *Verke*



[Handwritten signature]
Ant. Declercq
De Hoofdgriffier

[Handwritten signature]